

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**FAKULTA PRÁVNICKÁ**

**DIPLOMOVÁ PRÁCE**  
**Procesní úkony v elektronické podobě**

Jakub Strnad

Plzeň 2023

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Akademický rok: 2022/2023

# ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení:	<b>Jakub STRNAD</b>
Osobní číslo:	<b>R18M0397P</b>
Studijní program:	<b>M6805 Právo a právní věda</b>
Studijní obor:	<b>Právo</b>
Téma práce:	<b>Procesní úkony v elektronické podobě</b>
Zadávací katedra:	<b>Katedra občanského práva</b>

## Zásady pro vypracování

1. Úvod
2. Pojem procesních úkonů
3. Procesní úkony v elektronické podobě
4. Procesní úkony de lege ferenda
5. Elektronický platební rozkaz
6. Závěr

Rozsah diplomové práce:  
Rozsah grafických prací:  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam doporučené literatury:

viz příloha

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**  
Katedra pracovního práva a práva sociálního  
zabezpečení

Datum zadání diplomové práce: **31. března 2022**  
Termín odevzdání diplomové práce: **31. března 2023**



---

**JUDr. et PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.**  
děkan



---

**Doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.**  
vedoucí katedry

V Plzni dne 1. července 2022

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci zpracoval samostatně, a že jsem vyznačil prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpal způsobem ve vědecké práci obvyklým.

V Plzni dne

.....

Jakub Strnad

## **Poděkování**

Tímto bych rád poděkoval vedoucímu práce Mgr. Miroslavu Hromadovi, PhD., za poskytnutí cenných rad, vstřícnost, a především za součinnost v podobě návrhů na celkové pojetí této práce. Poděkování patří i mým rodičům, obzvláště za jejich podporu a trpělivost.

## OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>8</b>
<b>1 PROCESNÍ ÚKONY ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ A SOUDU</b> .....	<b>10</b>
1.1 TRŽDĚNÍ PROCESNÍCH ÚKONŮ .....	11
1.2 PROCESNÍ ÚKONY SOUDU .....	12
1.2.1 Místo a čas procesních úkonů soudu .....	13
1.2.2 Forma procesních úkonů soudu .....	13
1.2.2.1 Formy protokolů .....	15
1.2.3 Dožádání .....	16
1.2.4 Rozhodnutí .....	17
1.2.5 Doručování .....	18
1.2.5.1 Způsoby doručování .....	19
1.2.5.2 Doručování do vlastních rukou .....	20
1.3 PROCESNÍ ÚKONY ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ .....	22
1.3.1 Formy procesních úkonů .....	23
1.3.2 Obsah procesních úkonů .....	24
1.3.3 Podání .....	25
1.3.3.1 Obsahové náležitosti podání .....	26
1.3.3.2 Podání v listinné podobě .....	26
1.3.3.3 Podpis podání v listinné podobě .....	27
<b>2 PROCESNÍ ÚKONY V ELEKTRONICKÉ PODOBĚ</b> .....	<b>28</b>
2.1 PROCESNÍ ÚKONY ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ V ELEKTRONICKÉ PODOBĚ .....	29
2.1.1 Podání v elektronické podobě .....	29
2.1.1.1 Podání prostřednictvím datové schránky .....	30
2.1.1.2 Podání prostřednictvím zprávy elektronické pošty .....	33
2.1.1.3 Podání prostřednictvím webového rozhraní Ministerstva Spravedlnosti ČR .....	34
2.1.1.4 Právní úprava elektronického podpisu .....	35
2.2 ELEKTRONICKÉ PROCESNÍ ÚKONY SOUDU .....	36
2.2.1 Doručování elektronickou cestou .....	36
2.2.1.1 Doručování do datové schránky .....	37
2.2.1.2 Doručování na jinou elektronickou adresu .....	39
2.2.2 Použití videokonferenčního zařízení .....	39
2.2.3 Elektronické informační systémy soudu .....	41

2.2.3.1	Typy elektronických informačních systémů soudu.....	42
2.2.4	Softwarová aplikace APSTR.....	43
<b>3</b>	<b>PROCESNÍ ÚKONY – DE LEGE FERENDA .....</b>	<b>44</b>
3.1	ELEKTRONICKÉ SPISY .....	46
3.1.1	Současný stav .....	46
3.1.2	Plánovaný stav.....	47
3.1.3	Žádoucí stav .....	48
3.2	JINÉ ZPŮSOBY PODÁNÍ .....	48
<b>4</b>	<b>ELEKTRONICKÝ PLATEBNÍ ROZKAZ .....</b>	<b>50</b>
4.1	INSTITUT ELEKTRONICKÉHO PLATEBNÍHO ROZKAZU.....	50
4.1.1	Aplikace CEPR .....	51
4.1.2	Formulář EPR a jeho obsah.....	51
4.1.3	Návrh na vydání EPR.....	54
4.1.4	Právní moc a vykonatelnost EPR, odpor.....	56
4.1.5	Doručování EPR.....	57
	<b>ZÁVĚR.....</b>	<b>59</b>
	<b>RESUMÉ.....</b>	<b>62</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....</b>	<b>64</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH PRAMENŮ .....</b>	<b>66</b>
	<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>71</b>

## ÚVOD

Vedle procesních subjektů civilního procesu a procesních vztahů představují procesní úkony nedílnou součást civilního procesu. Procesními úkony jsou takové úkony, z nichž se skládá procesní činnost subjektů řízení.<sup>1</sup> Procesní úkony tedy můžeme chápat jako pomyslné základní stavební kameny procesního práva, neboť utvářejí celý proces, který by za předpokladu absence procesních úkonů nemohl existovat. Bez základní znalosti a správného pochopení procesních úkonů, nelze civilnímu procesu jednoznačně porozumět.

Úkolem této práce je informovat čtenáře jak o vybraných procesních úkonech účastníků řízení, tak o procesních úkonech soudu, zejména se zaměřením na jejich elektronickou podobu z hlediska pozitivně právní úpravy. Tato práce lze rozdělit do dvou hlavních částí. Cílem první části je obecné vymezení daných procesních úkonů, které budou následně rozebrány v elektronické podobě. Druhá část by měla zhodnotit aktuální vývoj elektronických informačních systémů soudů, včetně návrhů de lege ferenda.

V první kapitole je důsledně vymezen pojem procesních úkonů soudu a účastníků řízení, včetně jejich třídění, forem a obsahu. Z hlediska procesních úkonů soudů je tato kapitola zaměřena především na instituty doručování a dožádání. Co se týče procesních úkonů účastníků řízení, náplň této kapitoly tvoří podání v listinné podobě.

Druhá kapitola je zaměřena na procesní úkony v elektronické podobě de lege lata, která z části navazuje na první kapitolu, avšak instituty podání a doručování zde mají elektronickou podobu. V rámci procesních úkonů soudu tato kapitola pojednává o videokonferenčních zařízeních, které lze spojit s institutem dožádání. Tato kapitola mj. zabývá elektronickými informačními systémy soudů a softwarové aplikaci APSTR.

---

<sup>1</sup> SEDLÁČEK, Miroslav, STŘELEČEK, Tomáš, a kol. Právní jednání a procesní úkony. Vzájemné vztahy a nové aspekty. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. XII.



Třetí kapitola je zaměřena na posouzení stavu současného a stavu plánovaného v oblasti elektronizace justice. Součástí této kapitoly jsou i úvahy de lege ferenda. V rámci této kapitoly se autor pokusí danou problematiku obohatit o aktuální informace o průběhu naplňování strategie eJustice na základě komunikace s Ministerstvem Spravedlnosti ČR.

Ve čtvrté a zároveň poslední kapitole je autorova pozornost soustředěna na elektronický platební rozkaz. V této kapitole se dozvíte veškeré důležité údaje o elektronickém platebním rozkazu. Úvodem této kapitoly je elektronický platební rozkaz stručně představen a jsou zde uvedeny základní statistické údaje z minulých let. V návaznosti na předchozí kapitolu je zde popsána aplikace elektronického spisu CEPR. Tato kapitola obsahuje důkladný popis formuláře elektronického platebního rozkazu, který mj. může posloužit i jako návod. Závěrem tato kapitola shrnuje podkapitoly návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, možný opravný prostředek a doručování.

# 1 PROCESNÍ ÚKONY ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ A SOUDU

Definici procesních úkonů v platné právní úpravě zatím nenalezneme. S vymezením tohoto pojmu nám však vypomáhá právní doktrína, která se víceméně definičně shoduje.<sup>2</sup> Procesní úkony nelze definovat bez vazby na procesní vztah. Jedná se o akty, které procesní subjekty činí se zřetelem k určitému procesnímu vztahu. Můžeme tedy říci, že se jedná o projev vůle, který směřuje k založení, rozvíjení, změně nebo zrušení procesněprávního vztahu, který je procesními normami předvídan a s nímž procesní normy spojují určité procesní následky.<sup>3</sup> Zkrátka zde dochází k utváření procesu.<sup>4</sup> Podstata těchto úkonů spočívá v tom, že subjekty řízení jejich prostřednictvím realizují svá procesní práva a plní své procesní povinnosti.<sup>5</sup>

Procesními úkony se nerozumí jen úkony učiněné pouze během řízení, neboť například žaloba, procesní plná moc či předžalobní výzva jsou rovněž procesními úkony, i přestože jsou činěny před zahájením řízení. Procesními úkony jsou také opožděné procesní úkony, například podané odvolání po pravomocném skončení řízení.<sup>6</sup>

Procesní úkony jsou základní pilíře celého civilního procesu stejně jako právní jednání pro soukromoprávní styk. Primárním účelem civilního procesu je realizace ústavně zaručeného práva na soudní ochranu. Každá strana má právo se domáhat svého práva u soudu, načež soud je povinen spor rozhodnout a odpovědět na čí straně je právo. Procesní úkon v civilním procesu slouží jako nástroj, který má pohánět proces vpřed k meritornímu rozhodnutí. Procesní úkony by rozhodně neměly sloužit k maření či protahování soudního řízení.

---

<sup>2</sup> ŠÍNOVÁ, Renáta, HAMULÁKOVÁ, Klára a kol. Civilní proces: obecná část a sporné řízení. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 92.

<sup>3</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 130

<sup>4</sup> MACKOVÁ, Alena, WINTEROVÁ, Alena a kol. Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací. 9. Praha: Leges, 2018. 978-80-7502-298-1 s.171.

<sup>5</sup> ŠÍNOVÁ, Renáta, HAMULÁKOVÁ, Klára a kol. Civilní proces: obecná část a sporné řízení. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 92.

<sup>6</sup> ŠÍNOVÁ, Renáta, HAMULÁKOVÁ, Klára a kol. Civilní proces: obecná část a sporné řízení. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 92.

## 1.1 TŘÍDĚNÍ PROCESNÍCH ÚKONŮ

Procesní úkony lze třídit z několika hledisek. Z hlediska subjektů, které procesní úkony mohou činit, se jedná zejména o soud a účastníky řízení. Tuto úpravu obsahuje občanský soudní řád z. č. 99/1963 Sb. (dále jako „OSŘ“), kde nalezneme jednak úpravu procesních úkonů soudu, tak i úpravu procesních úkonů účastníků.<sup>7</sup> Mezi další významné procesní úkony řadíme i úkony dalších subjektů zúčastněných na řízení. Takovými zúčastněnými osobami jsou například svědci a znalci, které považujeme za subjekty řízení pouze v té části řízení, ve které je rozhodováno o jimi uplatněných právech, tedy svědečném a znalečném.

Rozdíl mezi procesními úkony soudu a procesními úkony účastníků lze postřehnout i při jejich posuzování a odstraňování případných vad. Posuzování procesních úkonů soudu náleží instančně nadřazenému soudu, vyjma explicitního zákonného zmocnění, kdy může soud své vady napravit. Procesní úkony účastníků posuzuje zejména soud, jemuž je procesní úkon určen. Z tohoto hlediska, zda je procesní úkon stížen vadou či nikoliv dělíme procesní úkony na vadné a bezvadné.

Mezi další kritéria pro třídění procesních úkonů, avšak pouze u účastníků řízení, rozeznáváme procesní úkony přípustné, procesní úkony nepřípustné a rovněž procesní úkony účinné a neúčinné.<sup>8</sup> O nepřípustných opravných prostředcích rozhoduje vždy soud, zatímco k ostatním nepřípustným procesním úkonům soud vůbec nepřihlíží viz § 41a odst. 3 OSŘ. Rozdíl mezi účinnými a neúčinnými procesními úkony spočívá v zamýšleném právním účinku, jelikož neúčinné procesní úkony tyto účinky nevyvolávají. V některých případech nastává neúčinnost přímo ze zákona, v jiných případech soud o neúčinnosti musí rozhodnout na základě § 42 odst. 2 OSŘ.

---

<sup>7</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 131

<sup>8</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 131

## 1.2 PROCESNÍ ÚKONY SOUDU

Soudy jsou speciálně vytvořené nezávislé stání orgány sui generis, jimž náleží vykonávat činnost podle stanovených pravidel spočívajících v závazném řešení konkrétních případů podle právních norem.<sup>9</sup> Jejich postavení je na rozdíl od ostatních subjektů nadřazené, neboť je povolán rozhodovat o právech a povinnostech účastníků, vést řízení, nařizovat jednání a určovat jeho průběh. Soudy jsou součástí moci soudní, jsou vázány pouze zákonem a mohou kontrolovat také činnost správních orgánů. Soudní kontrola veřejné správy je vykonávána zejména správním soudnictvím. Kontrola obecnými soudy nad správními orgány spočívá zejména při sporech soukromoprávní povahy.

Procesními úkony soudu se rozumí všechny úkony, kterými soud vede řízení, projednává a rozhoduje věc, zejména to jsou rozhodnutí a opatření.<sup>10</sup> Do rozhodnutí zahrnujeme především rozsudek a usnesení. Dalšími typy rozhodnutí jsou ve zkráceném řízení platební rozkaz, elektronický platební rozkaz, směnečný a šekový platební rozkaz a evropský platební rozkaz. Opatřeními jsou především pořádková opatření, předvedení, předvolání účastníků nebo svědků či nařízení přípravného jednání. Mezi další úkony soudu nepochybně přísluší výzvy, sdělení a upozornění.<sup>11</sup>

Procesní úkony soudu jsou prováděny samosoudcem nebo senátem, respektive jeho předsedou. Který senát nebo samosoudce věc projedná a rozhodne, určuje rozvrh práce. Procesní úkony soudu však mohou být na základě zákona prováděny i jinými osobami než soudci, jsou to například justiční kandidáti<sup>12</sup>, vyšší soudní úředníci, asistenti soudců, soudní tajemníci a zaměstnanci odborného aparátu soudu. Za úkony soudu se rovněž považují i úkony dalších osob, které jsou pověřeny soudem. Notáři zde vystupují v řízení o pozůstalosti jako soudní komisaři,

---

<sup>9</sup> WINTEROVÁ, A., MACKOVÁ, A. a kolektiv. Civilní právo procesní. Část první: řízení nalézací. 8. vydání. Praha: Leges, 2015, 624 s., str. 19

<sup>10</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 159.

<sup>11</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 159.

<sup>12</sup> Na základě novely zákona č. 218/2021 Sb. kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, byl zrušen justiční čekatel, který byl nahrazen justičním kandidátem.

jimž je přiděleno soudem vyřízení pozůstalosti podle předem stanoveného rozvrhu, a to z důvodu nestrannosti a objektivit soudního rozhodování. Analogicky se za úkony soudu považují i úkony exekutorů, kteří vystupují v exekučním řízení.

### **1.2.1 Místo a čas procesních úkonů soudu**

Soud provádí procesní úkony zpravidla v budově soudu. Avšak může nastat situace, kdy je zapotřebí provést procesní úkon i mimo soudní budovu. Jedná se například o ohledání na místě samém podle § 130 OSŘ nebo vyslechnutí strany či svědka v místě, z něž se kvůli zdravotnímu stavu nemohou vzdálit. Provádění některých úkonů mimo budovu soudu může případně nahradit videokonferencí podle § 102a OSŘ.

Lhůta pro procesní úkon je na základě zákona stanovena v ojedinělých případech. Soud si okamžik procesního úkonu stanovuje na základě vlastního uvážení s přihlédnutím k tomu, aby věc byla co nejrychleji projednána a rozhodnuta. Jsou-li stanoveny lhůty pro provedení procesního úkonu, jedná se o lhůty pořádkové. Při nedodržení této lhůty může dojít ke kárné odpovědnosti soudce nebo státu za vzniklou škodu.

Pokud se účastník řízení domnívá, že v řízení dochází k průtahům, je oprávněn podat stížnost na postup soudce v konkrétní věci předsedovi soudu či podat návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu k soudu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení podle § 174a ZSS. O tomto návrhu rozhoduje nadřízený soud, který zamítne nedůvodný návrh nebo účastníkovi vyhová a stanoví lhůtu pro provedení konkrétního úkonu.<sup>13</sup>

### **1.2.2 Forma procesních úkonů soudu**

Soud vůči účastníkům nebo osobám na řízení zúčastněným, případně vůči osobám, s nimiž komunikuje z jiného důvodu, například těm, kterým uložil

---

<sup>13</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 161.

povinnost ke sdělení informace nebo k předložení důkazního prostředku, komunikuje buď za jejich přítomnosti nebo distančním způsobem.<sup>14</sup>

Procesní úkony soudu by měly být výslovné, a to zejména platí i pro procesní úkony stran. Z úkonu musí být zřejmé, zda soud nějaký procesní úkon učinil a jaký je jeho obsah. Tyto úkony soud činí ústně i písemně.<sup>15</sup>

Při úkonech, kdy není soud s účastníkem v přímém styku, činí procesní úkony v písemné formě a poté je stranám doručuje, je-li to pro vedení řízení důležité. Písemná forma může mít podobu listinnou nebo elektronickou. Za jinou formu než písemnou a ústní lze považovat telefonát, který zákon výjimečně připouští pro předvolání podle § 51 odst. 1 OSŘ.<sup>16</sup>

Při úkonech, kde soud jedná přímo s účastníky, provádí dokazování nebo vyhlašuje rozhodnutí, musí být zákonným způsobem zaznamenávány, aby se tím zajistila případná přezkoumatelnost zákonnosti a věcné správnosti postupu soudu. Zachycení obsahu procesních úkonů, při nichž soud jedná s účastníky, provádí dokazování či vyhlašuje rozhodnutí je možné ve formě zvukového či zvukově obrazového záznamu, který je uchováván na trvalém nosiči dat.<sup>17</sup> Avšak o některých úkonech se sepisuje protokol obligatorně. Je tomu tak v případech uzavření smíru nebo při uznání nároku v průběhu soudního řízení podle § 153a odst. 1 OSŘ.<sup>18</sup>

Každá soudní síň by měla být v dnešní době vybavena nahrávacími zařízeními. Jistě to napomohlo k odstranění nepřesností v soudním protokolu, avšak doposud není vytvořen program, který by dokázal daný záznam zaznamenat do soudního protokolu. Tyto nahrávky jsou následně zaměstnanci soudu ručně přepsány do protokolu. Nicméně Ministerstvo Spravedlnosti ČR již na tomto softwaru pracuje v rámci projektu eJustice.

---

<sup>14</sup> SVOBODA, Karel. Řízení v prvním stupni. Civilní proces z pohledu účastníka řízení. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 134.

<sup>15</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 161.

<sup>16</sup> ŠÍNOVÁ, Renáta, HAMULÁKOVÁ, Klára a kol. Civilní proces: obecná část a sporné řízení. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 96.

<sup>17</sup> Ustanovení § 40 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

<sup>18</sup> Ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

### 1.2.2.1 Formy protokolů

Protokol o úkonu se pořizuje tak, že je osobou činící úkon diktován přímo zapisovateli, který diktát neprodleně zachycuje, případně je diktát zachycen záznamovým zařízením a následně je přepsán. Protokol je součástí spisu a má povahu veřejné listiny. Tudíž se na něj vztahuje i trestněprávní ochrana v případě neoprávněného zásahu do jeho obsahu.<sup>19</sup> Protokol nám mj. může nahrazovat podání, které musí kromě obecných náležitostí obsahovat i náležitosti, které jsou zákonem stanoveny pro příslušné podání. Návrh na zahájení řízení a návrh na nařízení výkonu rozhodnutí lze učinit též ústně do protokolu za předpokladu, že takový návrh lze zahájit i bez návrhu.

Dalším protokolem je protokol jednací, který zachycuje průběh jednání. Je zde uvedena věc, která se projednává, přítomní účastníci jednání, průběh dokazování, včetně obsahu přednesů, poučení poskytnutá účastníkům, výroky rozhodnutí, případné vyjádření účastníků, vzdají-li se práva na odvolání proti vyhlášenému rozhodnutí. Tento protokol podepisuje předseda senátu a zapisovatel, v případě smíru podepisují i jeho účastníci.

V případech, kdy ve věci rozhoduje senát, musí být též sepsán protokol o hlasování. Tento protokol musí obsahovat mimo obecných náležitostí také den hlasování, postup při jednotlivých hlasováních a jejich výsledek, výrok rozhodnutí a odlišné stanovisko od názorů většiny.<sup>20</sup> Tento protokol podepisují všichni členové senátu včetně zapisovatele.

Pokud nastane situace, kdy soud přijal rozhodnutí jinak než při jednání nebo při jiném soudním roku a rozhodnutí musí být podle zákona veřejně vyhlášeno, popřípadě soud považuje pro další průběh řízení za vhodné, aby rozhodnutí bylo vyhlášeno, sepisuje se protokol o vyhlášení rozhodnutí. Protokol o vyhlášení rozhodnutí musí kromě obecných náležitostí obsahovat výroky vyhlášeného rozhodnutí včetně toho, že byly odůvodněny a poučení v této souvislosti poskytnutá.

---

<sup>19</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 162.

<sup>20</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 163.

Podání účastníků, soudní protokoly a další písemnosti, které se vztahují k jedné a téže věci tvoří soudní spis. Spis je veden o každém sporu nebo jiné právní věci, a to v listinné nebo elektronické podobě. Každý spis má svou spisovou značku, která se skládá z označení a čísla rejstříku do něhož je věc zapsána a z letopočtu. Veškeré písemnosti, které jsou součástí spisu se opatřují číslicemi, přičemž spisová značka a k ní připojené číslo listu tvoří jednacím číslem.

### 1.2.3 Dožádání

Procesní soud činí procesní úkony, výjimečně může jednotlivé úkony na dožádání procesního soudu provést jiný soud tedy soud dožádaný. Dožádání je institut procesního práva spočívající v provedení procesního úkonu jiným než procesním soudem, případně správním úřadem. Tento institut je využíván v případech, kdy procesní soud určitý úkon může provést jen s obtížemi nebo se zvýšenými, neúčelnými náklady nebo když jej v jeho obvodu nelze provést. Dožádaným soudem je vždy okresní soud, a to i případech, kdy je procesním soudem v prvním stupni krajský soud. V rámci místní příslušnosti je příslušný soud, v jehož obvodu je daný úkon možné provést. Dožádání provádí zpravidla jediný soudce, i v případě, kdyby je se jednalo o věc senátní.<sup>21</sup> Dožádáním může být pověřen justiční čekatel, asistent soudce, vyšší soudní úředník či soudní tajemník, až na dožádání ve styku s cizinou.

Dožádání činí příslušný soud dopisem, který je adresován dožádanému soudu s přesným označením úkonu, jenž je požadován. Může jít například o provedení výslechu osoby, která se zdržuje na druhém konci republiky. K takovému úkonu lze připojit i konkrétní seznam otázek, které je třeba vyslychanému položit, a případně uvést další okolnosti, jejichž znalost je nezbytná k řádnému provedení úkonu.<sup>22</sup> V některých případech je nezbytné k řádnému provedení dožádání připojit spis, pokud je spis rozsáhlý dožadující soud poukáže na části, které jsou potřebné.

---

<sup>21</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 3.

<sup>22</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 1.



Dožádaný soud provádí úkony podle příslušných ustanovení OSŘ, včetně předepsaného poučení. Dožádaný soud je povinen postupovat podle otázek dožadujícího soudu, avšak je oprávněn klást další otázky, podle okolností, které vyšly najevo v průběhu výslechu, shledává-li že tyto otázky mohou přispět k urychlenému a správnému rozhodnutí věci. O úkonech dožádaný soud sepisuje protokol, který závěrem vrátí dožadujícímu soudu se zprávou, jak bylo dožádání vyřízeno.<sup>23</sup>

Při kolizi dvou základních zásad civilního procesu, a to zásady přímosti a zásady hospodárnosti je třeba zvážit všechny okolnosti konkrétní věci a poměřovat význam jednotlivých zásad tak, aby nedošlo k porušení procesních práv účastníků.

Mezi další speciální případy dožádání patří dožádání do ciziny, kde soud postupuje podle příslušných mezinárodních smluv. Dále dožádání ve vztahu mezi členskými státy Evropské unie, které je vybudováno na základě přímého styku mezi soudy jednotlivých členských států a na používání předepsaných formulářů pro jednotlivé úkony. Dožádání na soud mohou učinit též rozhodci, Česká advokátní komora, soudní exekutor nebo notář. Dožádání je dokonce možné provést i prostřednictvím videokonference, o které pojednává kapitola 2.2.2.

#### **1.2.4 Rozhodnutí**

Mezi hlavní procesní úkony soudu pokládáme soudní rozhodnutí. Soudní rozhodnutí lze dělit podle jejich obsahu buď se jedná o rozhodnutí meritorní, nebo o rozhodnutí, které má pouze procesní povahu. Rozhodnutí také třídíme podle jejich formy, tedy, zda se jedná o rozsudek, platební rozkaz nebo o usnesení.<sup>24</sup>

Rozhodnutí je procesní úkon soudu, je projevem vůle subjektu civilního procesu, který má zákonem předepsanou formu a náležitosti. Rozhodnutí, které jsou stíženy zásadními nedostatky co do formy a náležitostí způsobují nicotnost, tyto

---

<sup>23</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 4.

<sup>24</sup> JURÁŠ, M. In: SVOBODA, Karel, ŠÍNOVÁ, Renata, HAMULÁKOVÁ, Klára a kol. Civilní proces. Obecná část a sporné řízení. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 300 a násl

procesní úkony soudu nelze považovat za rozhodnutí. Avšak co se týče formálních nedostatků, ty mohou být opravnými prostředky zhojeny.<sup>25</sup>

V civilním procesu se rozlišují dvě základní formy rozhodnutí, a to rozsudek a usnesení.<sup>26</sup> Rozsudek je formou rozhodnutí, které se vydává na základě jednání, v němž proběhlo projednání věci samé, vyjma rozsudku pro uznání podle § 153a odst. 4 OSŘ nebo v dovolacím řízení podle § 143a odst. 1 OSŘ, kde jednání pro vydání rozsudku není třeba nařizovat.<sup>27</sup> Rozsudek se vyhlašuje veřejně a jménem republiky. Usnesení je tzv. zbytkovou formou rozhodnutí, kterým se rozhoduje vždy, pokud zákon nestanoví jinak.<sup>28</sup> Usnesením se rozhoduje například o podmínkách řízení, o zastavení nebo přerušování řízení, o smíru, o nákladech řízení, o změně návrhu a v neposlední řadě také o zpětvzetí návrhu. Přestože se o věci samé rozhoduje rozsudkem, výjimečně lze rozhodnout i o věci samé usnesením. Je tomu tak například u usnesení o schválení smíru. Dalšími možnými formami rozhodnutí jsou platební rozkaz, elektronický platební rozkaz, evropský platební rozkaz, směnečný a šekový platební rozkaz, kterými se rozhoduje ve zkráceném řízení.

### 1.2.5 Doručování

Mezi důležité úkony soudu patří doručování písemností. Důležitost tohoto úkonu spočívá především v tom, že s řádným doručením jsou spojeny určité právní důsledky a účinky. Například u doručení rozhodnutí, které nelze napadnout odvoláním, je v právní moci. I přestože některé úkony soudu jsou činěny ústně při jednání, následně musejí být vyhotoveny v písemné podobě a odeslány účastníkům. Pravidla o doručování jsou zákonem upravena, tyto procesní úkony musí být transparentní, a jelikož se na okamžik doručení vážou procesní lhůty, pravidla pro stanovení takového okamžiku musejí být objektivně daná a přezkoumatelná.<sup>29</sup>

---

<sup>25</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 164.

<sup>26</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 164.

<sup>27</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022.

<sup>28</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 167.

<sup>29</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 167.

Způsoby doručení lze dělit podle několika hledisek. Způsoby doručování se rozlišují jednak z pohledu prostředků použitých pro doručení, jednak z hlediska postupu při doručování. Ustanovení § 45 OSŘ upravuje nejen způsoby doručování z hlediska použitých prostředků, ale především pořadí jednotlivých způsobů, které má soud povinnost dodržet.<sup>30</sup> Soud by měl zkrátka vycházet z přesně vymezených pravidel způsobů doručení, které stanovuje OSŘ.

#### **1.2.5.1 Způsoby doručování**

Prvním způsobem doručení procesních úkonů je předání písemnosti adresátu pověřenou soudní osobou, které se realizuje při jednání nebo při jiném soudním roku.<sup>31</sup> Doručení tzv. krátkou cestou je projevem zásady rychlosti a hospodárnosti. Jiným soudním rokem se rozumí například přípravné řízení, ohledání, zajištění důkazů či provádění soupisu movitých věcí. Doručení podle § 45 odst. 1 OSŘ se zaznamenává do protokolu, kde adresáti doručení stvrzují svým podpisem v protokolu.

Není-li možné doručení uskutečnit tzv. krátkou cestou, doručuje se v elektronické podobě prostřednictvím veřejné datové sítě, primárně do datové schránky. Pokud adresát nemá zřízenou datovou schránku, je možné písemnost doručit na jinou elektronickou adresu je-li soudu známa, například se jedná o doručení na e-mailovou adresu. O doručování elektronickou cestou však více v kapitole 2.2.1.

Jako posledním možným způsobem doručení je doručení prostřednictvím doručujícího orgánu nebo účastníka řízení či jeho zástupce. Písemnosti jsou doručovány zásadně v listinné podobě, a to i v případě, kdy jsou elektronické písemnosti soudu vyhotovovány v listinné podobě.<sup>32</sup> Doručujícími orgány jsou soudní doručovatelé, orgány Justiční stráže, soudní exekutoři, provozovatelé poštovních služeb a další speciální orgány. Speciální doručujícími orgány tak například jsou Vězeňská služba ČR, jde-li o doručování osobám ve vazbě či ve

---

<sup>30</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 167.

<sup>31</sup> Ustanovení § 45 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

<sup>32</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 7.)

výkonu odnětí svobody nebo osobám umístěným v zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy. Jako speciální doručující orgán může být i ministerstvo. Ministerstvo vnitra ČR doručuje příslušníkům Policie České republiky, pokud není možno doručit jinak, Ministerstvo spravedlnosti ČR doručuje osobám, které požívají diplomatické výsady a imunity.<sup>33</sup>

Doručení písemností jinými způsoby, než výše uvedenými nejsou přípustné. Není možné, aby soud uložil doručení písemností například osobám na řízení zúčastněným, jako jsou svědek nebo znalec. Doručovat zásadně nemůže ani nikdo další, kdo není doručujícím orgánem, například obec, obecní policie nebo Policie ČR, příbuzný či známý adresáta a podobně. Zvláštním způsobem doručování písemností může být jejich vyvěšení na úřední desce soudu.<sup>34</sup>

#### **1.2.5.2 Doručování do vlastních rukou**

Při doručení v listinné podobě prostřednictvím doručujících orgánů se rozlišují dva základní postupy pro doručování. Jedná se o doručování do vlastních rukou podle ustanovení § 49 OSŘ a tzv. obyčejné doručování, označené jako doručování jiných písemností, které je obdobně založeno na předání písemnosti do rukou adresáta. Avšak rozdíl spočívá v tom, zda dochází k uložení zásilky či přímo k vhození zásilky do schránky adresáta bez předchozího uložení v případě jeho nezastižení.<sup>35</sup> Do vlastních rukou se doručují veškeré písemnosti, o nichž to zákon výslovně stanoví nebo u písemností, u kterých to nařídil soud.

U doručení do vlastních rukou v listinné podobě se rozlišuje doručování s možností náhradního doručení a bez možnosti náhradního doručení. Účinky doručení do vlastních rukou nastávají v momentu, kdy adresát danou písemnost převezme či její převzetí odmítne, a to bez ohledu na to, zda soudem určená adresa je či není adresátovou adresou pro doručování, popřípadě obecnou adresou pro doručování, respektive evidenční adresou. Adresátu je možné účinně písemnost doručit i na jiné adrese, než určil soud, bude-li adresát osobně zastížen.<sup>36</sup>

---

<sup>33</sup> Ustanovení § 48 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

<sup>34</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 9.

<sup>35</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 2.

<sup>36</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 8.

Pokud doručující orgán adresáta nezastihne v místě doručování, písemnost uloží na úložním místě a adresátu zanechá vhodným způsobem písemnou výzvu, aby si písemnost na úložním místě vyzvedl. Tato výzva má předepsané náležitosti v § 50h OSŘ, přičemž výzva musí obsahovat poučení o následcích nevyzvednutí výzvy.<sup>37</sup> Pokud se adresát nedozví o uložení písemnosti z omluvitelného důvodu, může za podmínek stanovených zákonem namítnout neúčinnost takového doručení. Nedoručené písemnosti se ukládají v příslušné provozovně poštovních služeb, jestliže se doručují jejich prostřednictvím, jinak jsou písemnosti ukládány u soudu, jemuž se písemnost vrátila z důvodu nemožnosti zanechat výzvu k vyzvednutí. V ostatních případech se písemnost uloží u soudu, v jehož obvodu se nachází místo doručení.<sup>38</sup> Pokud si adresát nevyzvedne písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla na správném úložním místě připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou. Účinky doručení nastávají i tehdy, kdy se adresát o uložení nedozvěděl, jedná se o náhradní doručení tzv. fikce doručení. Po marném uplynutí lhůty 10 dnů doručující orgán vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky. Pokud adresát takovou schránkou nedisponuje, odesílaná písemnost je vrácena soudu, který danou písemnost vyvěsí na úřední desce soudu po dobu 30 dnů. Totéž platí i pro soudem vyloučené vhození do schránky.

U některých zákonem stanovených písemností nebo u písemností o nichž to nařídí předseda senátu, je náhradní doručení vyloučeno. Jedná se například o předvolání účastníků k přípravnému jednání, tzv. kvalifikovanou výzvu, dále u platebního, elektronického, evropského, směnečného a šekového platebního rozkazu. Doručování bez možnosti náhradního doručení probíhá obdobně jako doručení s možností náhradního doručení, a to až do fáze uložení. Hlavní rozdíl je v tom, že po marném uplynutí lhůty uložení nenastávají účinky doručení, tedy, nenastává zde tzv. fikce doručení. V takovém případě se zásilka do schránky nevhazuje a písemnost je soudu vrácena. K řádnému a účinnému doručení písemnosti může dojít jen jejím převzetím či odepřením převzetí oprávněným příjemcem.

---

<sup>37</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 170.

<sup>38</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 171.

### 1.3 PROCESNÍ ÚKONY ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

Současná hmotněprávní úprava zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jako „OZ“) označuje své hmotněprávní úkony jako „právní jednání“ nebo „hmotněprávní jednání“, v rámci procesního práva OSŘ tento projev vůle označuje termínem „procesní úkon“. Procesním úkonem je téměř vše, co účastníci v řízení činí. Pokud zákon nestanovuje určitou formu procesních úkonů, mohou účastníci své úkony provádět jakoukoli formou, přičemž každý úkon je posuzován soudem podle jeho obsahu.<sup>39</sup> Obdobně jako v případě „právních jednání“, které se taktéž posuzují podle obsahu. Právní teorie rozlišuje procesní úkony účastníků podle různých kritérií. Zejména jde o úkony procesní, které jsou adresovány soudu a jejich obsahem je projev vůle směřující k uplatnění procesních práv nebo plnění procesních povinností v řízení a úkony hmotněprávní, jejichž projev vůle směřuje ke vzniku, změně nebo zániku práv a povinností podle hmotného práva.<sup>40</sup>

*„Lze říci, že procesní úkony jsou projevy vůle stran, avšak v poněkud jiném smyslu, než jimi jsou hmotněprávní jednání. Zatímco právní jednání vždy směřuje k určitému právnímu následku, který má na jejich základě vzápětí nastat, o procesních úkonech stran to říci nelze.“<sup>41</sup>*

Procesní úkony účastníků jsou zpravidla jednostranné adresované úkony. Tyto úkony vždy směřují proti soudu, a to i v případě, že jejich součástí je hmotněprávní úkon. V civilním procesu jsou však i dvoustranné procesně právní úkony. Může se jednat například o dohodu o místní příslušnosti podle § 89a OSŘ nebo o dohodu o místní příslušnosti soudu podle § 85 a §88 odst. 1 ZMPS.<sup>42</sup>

Procesní úkony působí vůči soudu v okamžiku, kdy mu dojdou. Účastník má právo na odvolání svého úkonu, avšak za podmínky, že odvolání procesního úkonu dojde soudu nejpozději spolu s tímto úkonem podle § 41a odst. 4 OSŘ. Dále nelze odvolat procesní úkon účastníka učiněný při jednání. Odvolat lze pouze

<sup>39</sup> Ustanovení § 41 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

<sup>40</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 2.)

<sup>41</sup> ŠÍNOVÁ, Renáta, HAMULÁKOVÁ, Klára a kol. Civilní proces: obecná část a sporné řízení. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 108.

<sup>42</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 132.

takový úkon, jehož povaha to umožňuje. Z tohoto důvodu nemohou být odvolány například návrh na zahájení řízení, odvolání či dovolání, ohledně kterých zákon stanoví jiný způsob odklizení jejich procesních účinků.

Procesní úkony účastníků členíme do několika kategorií. Jednou z kategorií procesních úkonů jsou dispoziční úkony, jimiž se rozumí úkony směřující k dispozici řízení nebo jeho předmětem. Typickým dispozičním úkonem je žaloba, její zpětvzetí či její změna. Další kategorií jsou procesní úkony prosté, jde o úkony, kde účastníci nenakládají řízením nebo jeho předmětem. Jedná se například o námitku podjatosti či souhlas s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. V neposlední řadě lze procesní úkony členit dle kritérií, zda je účastník v okamžiku učinění procesního úkonu v přímém styku se soudem či nikoliv.<sup>43</sup> Písemné procesní úkony se tradičně označují jako podání. Dle judikatury Nejvyššího soudu ČR se podáním rozumí procesní úkon účastníka adresovaný soudu, který účastník činí v době, kdy není v přímém styku se soudem v rámci jednání nebo jiného soudního roku.<sup>44</sup> Úkony, které účastník činí přímo jsou tzv. přednesy. Jde především o tvrzení, návrh, hodnocení důkazů či právní argumentaci. Za určitých podmínek může být přímý styk účastníka se soudem realizován i na dálku prostřednictvím videokonferenčního zařízení, o kterém více pojednává kapitola 2.2.2.

### 1.3.1 Formy procesních úkonů

Zákon vychází ze zásady bezformálnosti procesních úkonů účastníků, tudíž účastníci mohou činit jakoukoli formou, není-li zákonem určitá forma předepsaná. Procesní úkony účastníků musí být zpravidla učiněny výslovně, stejně jako u procesních úkonů soudu. V některých situacích však zákon dovoluje učinit úkon konkludentně či nekonáním, a to například u výzvy účastníka, aby se vyjádřil k určitému návrhu, který se dotýká postupu a vedení řízení, a s touto výzvou spojit doložku, že nevyjádří-li se účastník ve lhůtě, bude se předpokládat, že námitky nemá.

---

<sup>43</sup> DRÁPAL, L., BUREŠ, J. a kol. Občanský soudní řád I. §1-200za. Komentář. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2009, s. 274.

<sup>44</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 5. 1998, sp. zn. 26 Cdo 930/98.

Zatímco z hlediska formy rozlišujeme procesní úkony na ústní a písemné, z hlediska podoby se procesní úkony rozlišují na elektronické a ostatní, které nejsou v elektronické podobě. Písemností, tedy úkonem v písemné formě je míněno grafické zachycení textu posloupností znaků písmen a čísel. Již nemusí jít jen o text psaný rukou, či text psaný nebo tištěný na papíru.<sup>45</sup> Písemná forma dokumentu může mít dvojí podobu jak listinnou, tak elektronickou podobu.

V některých předpisech, ale také v judikatuře, se stále objevuje, že úkony lze činit písemně nebo elektronicky, nicméně písemný úkon může být i elektronický, například text podání zachycený ve formátu PDF, a naopak elektronický úkon nemusí být nutně písemný, protože nepředstavuje grafické zachycení textu.

### 1.3.2 Obsah procesních úkonů

Každý úkon účastníka je posuzován podle svého obsahu, i když je nesprávně označen. Dle judikatury Nejvyššího soudu ČR je nutno posuzovat i možné podoby procesních úkonů a technické způsoby jejich realizace, včetně případného podpisu.<sup>46</sup> V praxi se vyskytuje celá řada situací, kdy dochází k nesouladu mezi označením úkonu a jeho obsahem. Avšak není přípustné, aby byl účastník na svých právech krácen z důvodu neznalosti práva, například když nesprávně označí podání, popřípadě ho vůbec neoznačí nebo ho nesprávně právně kvalifikuje<sup>47, 48</sup>

Naopak není přípustné, aby soud za účastníka obsah úkonu dotvářel, domýšlel či dokonce nějak měnil jeho význam, a to ani ve prospěch účastníka, především, je-li to současně v neprospěch jiného účastníka. Soud vždy musí odpovědně uvažovat podle okolností věci, zda a jaký význam úkon účastníka má, postupuje důsledně, nikoli formalisticky.<sup>49</sup>

---

<sup>45</sup> Viz Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 5. 1. 2017, sp. zn. Plsn 1/2015.

<sup>46</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 10. 2015, sp. zn. 21 Cdo 369/2015.

<sup>47</sup> Ustanovení § 41 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

<sup>48</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 5. 2017, sp. zn. 32 Cdo 2266/2015.

<sup>49</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 16.



Nicméně, není-li možné z obsahu úkonu rozpoznat jaký úkon účastní činí, případně zda jich nečiní více najednou neboli, je daný úkon nesrozumitelný nebo neurčitý nebo je stížen nedostatkem stanovených náležitostí, jedná se o úkon vadný. Tyto vady musí účastník vhodným způsobem odstranit, teprve poté lze úkon posoudit podle jeho obsahu.<sup>50</sup>

### 1.3.3 Podání

Nejčastějším procesním úkonem účastníků řízení je nepochybně podání. Podání je jedním z procesních úkonů, kterým účastníci řízení realizují svá procesní práva a plní své procesní povinnosti během celého řízení, a to od zahájení až do doby právní moci rozhodnutí.<sup>51</sup> Podáním se rozumí každý písemný projev vůle účastníka, který je adresovaný soudu, tedy podání je činěno v případě, kdy účastník není v přímém styku se soudem.

Podání lze činit pouze písemně, a to buď v listinné nebo elektronické podobě prostřednictvím veřejné datové sítě nebo telefaxem.<sup>52</sup> Občanský soudní řád ve znění do 31.12.2013 obsahoval ještě možnost učinit podání telegraficky. Avšak toto ustanovení bylo novelou od 1.1.2014 vypuštěno z důvodu zrušení této služby pro veřejnost<sup>53</sup>.<sup>54</sup> Tato novela mimo jiné odstranila možnost učinit podání ústně do protokolu. Přestože nám ustanovení § 42 odst. 1 vymezuje taxativní formy podání, v praxi lze některé úkony učinit i ústně, ať již do protokolu či mimo protokol. Například soud musí přihlédnout k omluvě účastníka z jednání, které bylo učiněno telefonicky.<sup>55</sup>

Účinky podání nastávají tehdy, kdy soudu dojde. Pokud podání soudu nedojde, jeho účinky nenastávají i přesto, že podání bylo odeslané. Judikatura

---

<sup>50</sup> Ustanovení § 43 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

<sup>51</sup> SEDLÁČEK, Miroslav, STŘELEČEK, Tomáš, a kol. Právní jednání a procesní úkony. Vzájemné vztahy a nové aspekty. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 117.

<sup>52</sup> Ustanovení § 42 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

<sup>53</sup> Viz důvodová zpráva k zákonu z. č. 293/20013 Sb.

<sup>54</sup> Procesní úkony účastníků v civilním řízení | epravo.cz. EPRAVO.CZ – Váš průvodce právem - Sběrka zákonů, judikatura, právo [online]. Copyright © EPRAVO.CZ [cit. 19.02.2023]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/procesni-ukony-ucastniku-v-civilnim-rizeni-112702.html?mail>

<sup>55</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 1. 2000, sp. zn. 20 Cdo 2068/98, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. Rc 10/2001.

dovodila výjimku pouze u prokazatelně odeslaného podání ve smyslu § 57 OSŘ v listinné podobě prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, které soudu nedošlo.<sup>56</sup> U podání do datových schránek je možné dovozovat totožně. Nicméně je vhodné využívat takový způsob podání, který zajišťuje potvrzení soudu o jeho přijetí.<sup>57</sup>

### **1.3.3.1 Obsahové náležitosti podání**

Veškerá podání musí obsahovat tzv. obecné, případně i zvláštní obsahové náležitosti. Obecné obsahové náležitosti jsou uvedeny v § 42 odst. 4 OSŘ. Každé podání by mělo obsahovat označení soudu, kterému je podání určeno. Tato povinnost je splněna uvedením názvu soudu, kterému je podání adresováno. Klíčová je identifikace podatele, tedy uvedení osoby, která podání činí. Podání také musí obsahovat označení věci, které se podání týká. V případě probíhajícího řízení, musí podání obsahovat i spisovou značku. Další nezbytnou náležitostí je uvedení toho, co navrhovatel podáním sleduje, tedy čeho chce podatel dosáhnout. Závěrem musí být podání podepsáno a datováno.<sup>58</sup>

Zvláštní náležitosti jsou zákonem stanoveny pro konkrétní druhy podání, které podrobněji upravují například žalobu, odvolání, dovolání, návrh na výkon rozhodnutí, ale i námitku podjatosti a řadu dalších procesních úkonů.

### **1.3.3.2 Podání v listinné podobě**

Je-li obsah podání zaznamenán a soudu dodán na hmotném substrátu, typicky na papíru, je podání činěno v listinné podobě. Podání v listinné podobě je nutné předložit soudu s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami tak, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Pokud je více účastníků zastoupeno jedním advokátem, pro tyto účastníky stačí předložit pouze jeden stejnopis.

Listinu obsahující podání, včetně jejich případných příloh, lze dodat osobně na podatelnu soudu. Podání v listinné podobě je také možné odeslat prostřednictvím doručujícího orgánu, typicky provozovatelem poštovních služeb.

---

<sup>56</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 19. 12. 2007, sp. zn. III. ÚS 751/06.

<sup>57</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 1.

<sup>58</sup> Ustanovení § 42 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

### 1.3.3.3 Podpis podání v listinné podobě

Podpisem je stvrzován souhlas s obsahem podání, zároveň podpis slouží k autentizaci jednatelů, tedy k ověření totožnosti osoby podatele identifikované v obsahu podání.<sup>59</sup> Autentizací se rozumí ověření toho, že skutečně jedná osoba, a nikoli někdo jiný.

U podání v listinné podobě musí jít vždy o vlastnoruční podpis, originál podpisu, který nelze nahradit mechanickými prostředky, ať již jde o nahrazení tiskem podpisu či podpisovým razítkem. Nepostačuje ani úředně ověřená kopie podání, včetně podpisu jednatelů osoby. Výjimkou je však nahrazení podpisu advokáta otiskem podpisového razítka, jehož vzor byl u daného soudu uložen.<sup>60</sup>

---

<sup>59</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 9. 2011, sp. zn. 29 NSČR 51/2011, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. Rc 33/2012.

<sup>60</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 12.

## **2 PROCESNÍ ÚKONY V ELEKTRONICKÉ PODOBĚ**

Tato kapitola je zaměřena na procesní úkony v elektronické podobě de lege lata, zejména na vybrané procesní úkony podle OSŘ. V rámci této kapitoly je pojednáno především o způsobech podání v elektronické podobě na straně účastníků řízení. Co se týká procesních úkonů soudů, náplní této kapitoly jsou doručování elektronickou cestou, elektronické informační systémy, použití videokonferenčních zařízení a softwarová aplikace APSTR.

## 2.1 PROCESNÍ ÚKONY ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ V ELEKTRONICKÉ PODOBĚ

### 2.1.1 Podání v elektronické podobě

Písemným podáním v elektronické podobě se rozumí konkrétní dokument v elektronické podobě, v jehož obsahu podatel projevuje vůli směřující k uplatnění procesních práv nebo plnění procesních povinností. Podle sjednocujícího stanoviska pléna Nejvyššího soudu ČR se podáním učiněným v elektronické podobě rozumí: *„dokument ve formě datové zprávy, v němž účastník v občanském soudním řízení projevil vůli směřující k uplatnění procesních práv, ke splnění procesních povinností nebo k jiným procesním následkům, jež jsou spojeny s tímto projevem vůle, popřípadě část takového dokumentu, v níž je obsažen účastníkův projev vůle.“*<sup>61</sup>

Na základě ustanovení § 42 odst. 1 OSŘ jsou písemná podání v elektronické podobě činěna prostřednictvím veřejné datové sítě. Obecně jsou tři cesty, kterými je možné podání v elektronické podobě učinit. Jednak prostřednictvím elektronické pošty, čímž se například rozumí podání e-mailem, podání skrze veřejnou síť datových schránek nebo prostřednictvím webového rozhraní Ministerstva Spravedlnosti ČR.

Podle instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR, se podáním v elektronické podobě rozumí procesní úkon obsažený zejména v dokumentech v digitální podobě datového formátu PDF, PDF/A, DOC, DOCX, XLS, XLSX, ZFO, TXT a RTF. Podání v elektronické podobě může být učiněno i v těle datové zprávy.<sup>62</sup>

Datovou zprávou se dle této instrukce rozumí elektronická data, která lze přenášet prostředky pro elektronickou komunikaci a uchovávat na technických nosičích dat, používaných při zpracování a přenosu dat elektronickou formou, jakož i data uložená na technických nosičích ve formě datového souboru. Do datové zprávy může být vložen dokument. Datové zprávy a dokumenty v nich obsažené

---

<sup>61</sup> Stanovisko Pléna Nejvyššího soudu ČR k elektronické komunikaci mezi soudy a účastníky řízení ze dne 5. 1. 2017, sp. zn. PlsN 1/2015.

<sup>62</sup> Ustanovení § 2 odst.2 Instrukce č. 133/2012-OD-ST, , kterou se upravuje jednotný postup podatelny při příjmu a ověřování datových zpráv a dokumentů v nich obsažených, Ministerstva spravedlnosti.

lze přenášet emailem, prostřednictvím datových schránek, webové aplikace k tomu určené, například skrze ePodatelnu či prostřednictvím dálkového přístupu přímým vyplněním elektronického formuláře s využitím internetové aplikace.<sup>63</sup>

Dokumentem se pro účely této instrukce rozumí každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace v elektronické podobě, která může být vložena do datové zprávy. Dokumenty mohou být rovněž obsaženy na technickém nosiči dat. Datovým formátem dokumentu se rozumí standardizovaný způsob organizace dat dokumentu. Dokumenty mohou být v textovém datovém formátu (např. datové formáty PDF, PDF/A, DOC, DOCX, TXT, RTF, XLS, XLSX a ZFO), statickém obrazovém (např. datové formáty PNG, JPEG, JFIF, TIF, TIFF), dynamickém obrazovém (např. datové formáty MPEG) anebo zvukovém (např. datové formáty MP2, MP3, WAV). Dokumenty mohou být vloženy i do dokumentů ve formátu PDF, ZFO, DOCX a XLSX.<sup>64</sup>

#### **2.1.1.1 Podání prostřednictvím datové schránky**

Nejobvyklejšími způsoby podání v elektronické podobě jsou podání prostřednictvím datových schránek (dále jen „DS“). Zákonem je stanovena možnost učinit podání prostřednictvím informačního systému datových schránek (dále jen „ISDS“), nikoliv povinnost.<sup>65</sup> Přestože je zvláštním předpisem vyžadováno podání v elektronické podobě v případě vybraných držitelů DS, je možné, aby bylo podání učiněno i jiným způsobem než prostřednictvím ISDS. Není-li to vyloučeno, držitelé DS mohou učinit podání v listinné podobě.<sup>66</sup>

DS je elektronickým úložištěm, které slouží pro doručování orgánům veřejné moci, provádění úkonů vůči orgánům veřejné moci a dodávání dokumentů fyzických osob, podnikajících fyzických osob a právnických osob. DS je tedy určitý virtuální prostor, který je přiřazen určitému subjektu a který umožňuje komunikovat

---

<sup>63</sup> Ustanovení § 2 odst.3 Instrukce č. 133/2012-OD-ST, , kterou se upravuje jednotný postup podatelny při příjmu a ověřování datových zpráv a dokumentů v nich obsažených, Ministerstva spravedlnosti.

<sup>64</sup> Ustanovení § 2 odst.4 Instrukce č. 133/2012-OD-ST, , kterou se upravuje jednotný postup podatelny při příjmu a ověřování datových zpráv a dokumentů v nich obsažených, Ministerstva spravedlnosti.

<sup>65</sup> Ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 300/2008 o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění.

<sup>66</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 106.

pouze elektronické dokumenty<sup>67</sup> do jiných DS. Na tento státem zabezpečený a garantovaný systém DS nelze odesílat ani přijímat e-maily a jiné formy souborů.<sup>68</sup> DS jsou zřizovány Ministerstvem vnitra ČR na základě žádosti, nebo vybraným osobám povinně ze zákona. Tyto osoby jsou uvedeny v zákoně č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“). Na základě zákona č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, byla od 1. ledna 2023 zřizována DS všem právnickým osobám, které DS doposud nedisponovaly. Jedná se tak například o spolky, nadace, ústavy, SVJ apod. Na základě tohoto zákona byly DS zřízeny i všem fyzickým osobám podnikajícím. Původní návrh pojednával i o zřízení DS fyzickým osobám, avšak Ministerstvo vnitra ČR na poslední chvíli od tohoto návrhu odstoupilo z důvodu aktuální nepříznivé společensko-sociální situace a obavy zatížení některých občanů.

Podání do DS soudu lze činit jen do DS, jejíž identifikátor je zveřejněn na úřední desce soudu, případně na webových stránkách nebo ho lze vyhledat přímo v ISDS.

Okamžikem doručení dokumentů umístěných v datové zprávě se v ISDS spojuje s okamžikem, kdy je datová zpráva obsahující podání dodána do DS soudu.<sup>69</sup> K otázce včasnosti podání prostřednictvím DS se vyjádřil i Nejvyšší správní soud ČR tak, že „*podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci je účinně okamžikem dodání datové zprávy do DS orgánu veřejné moci. Lhůta stanovená soudním řádem správním, výzvou nebo rozhodnutím soudu je zachována, bylo-li podání učiněné vůči soudu prostřednictvím DS nejpozději poslední den této lhůty dodáno ve formě datové zprávy do datové schránky soudu.*“<sup>70</sup> Pokud by došlo k technickým obtížím na straně informačního systému DS, pro které by nebyla datová zpráva doručena do DS soudu, se považuje tato situace jako vada na straně soudu. Případné nedoručení do DS soudu nelze přičítat

---

<sup>67</sup> Někdy označované jako „datové zprávy“.

<sup>68</sup> Novinky v oblasti datových schránek v roce 2022 a 2023 | Články | Právo pro všechny. Úvodní strana | Právo pro všechny [online]. Copyright © 2022 D.A.S. Všechna práva vyhrazena [cit. 24.02.2023]. Dostupné z: <https://www.pravoprovsechny.cz/clanky/novinky-v-oblasti-dorucovani-prostrednictvim-datovych-schranek/>

<sup>69</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 10. 2015, sp. zn. 22 Cdo 3325/2013, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. Rc 98/2016.

<sup>70</sup> Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15.7.2010, č.j. 9 Afs 28/2010-79.

k tíži účastníka. V krajní situaci lze požádat Ministerstvo vnitra ČR o vydání potvrzeného záznamu.

ISDS předpokládá, že podání prostřednictvím DS budou prováděna jen osobami, které mají zpřístupněnou vlastní DS, tedy držiteli takové schránky.<sup>71</sup> Na základě toho upuštěna povinnost podepisovat úkony prováděné vůči orgánům veřejné moci. To mimo jiné vyplývá i ze stanoviska Pléna Nejvyššího soudu ČR, které vykládá „*Byl-li z datové schránky toho, kdo činí úkon, nebo jeho právního zástupce odeslán do datové schránky soudu elektronický dokument, který obsahuje podání ve věci samé, považuje se za řádně podepsaný úkon ve smyslu § 18 odst. 2 zák. č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů, i když takové podání neobsahuje uznávaný elektronický podpis.*“<sup>72</sup> Na základě toho tedy není třeba soudu předkládat originální podání v listinné podobě.

Fikce podpisu v tomto případě nahrazuje uznávaný elektronický podpis ve smyslu ustanovení § 6 zákona č. 297/2016 Sb. zákona o službách vytvářející důvěru pro elektronické transakce (dále jen „zákon o službách vytvářející důvěru“). Ovšem až na výjimky fikce podpisu nenahrazuje úředně ověřený podpis.

Fikce podpisu nenastává v případech, kdy je prostřednictvím ISDS činěno podání k soudu osobou odlišnou od „vlastníka“ DS. Z toho vyplývá, že prostřednictvím ISDS lze odeslat podání i z cizí DS. V praxi může jít například o osobní podání zaměstnance z DS právnické osoby nebo naopak podání právnické osoby prostřednictvím DS fyzické osoby. Podání z cizí DS musí být opatřeno platným uznávaným elektronickým podpisem podatele, jinak je vadné a podle NS se k němu bez dalšího nepřihlíží, pokud není řádně doplněno. Nicméně Nejvyšší soud ČR ve svém usnesení dospěl k tomu, že fyzická osoba, která je oprávněna jednat jménem právnické osoby podle § 21 OSŘ může jménem právnické osoby učinit elektronické podání ze své DS. V takovém případě je podání podepsáno touto fyzickou osobou je-li z podání zřejmé, že je činí jménem právnické osoby například

---

<sup>71</sup> Ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 300/2008 o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění.

<sup>72</sup> Stanovisko Pléna Nejvyššího soudu ČR k elektronické komunikaci mezi soudy a účastníky řízení ze dne 5. 1. 2017, sp. zn. PlsN 1/2015.



jako statutární orgán, jde o podání této právnické osoby učiněné a podepsané fyzickou osobou oprávněnou jednat za dotčenou právnickou osobu.<sup>73</sup>

Je-li podání z cizí DS elektronicky podepsáno tak, že je platným alespoň uznávaným elektronickým podpisem opatřen konkrétní soubor obsahující podání, jde o řádné podání a skutečnost, že soudu došlo z cizí DS není právně významná.<sup>74</sup>

### **2.1.1.2 Podání prostřednictvím zprávy elektronické pošty**

Další možností, jak je možné učinit písemné podání v elektronické podobě je prostřednictvím elektronické pošty, zejména e-mailem. Soud je povinen zřídit elektronickou podatelnu a na své úřední desce zveřejnit mimo identifikátoru DS i elektronickou adresu pro příjem e-mailů. Tato adresa je obligatorně zřizována pro příjem podání a jeho procesních příloh v elektronické podobě.

Datová zpráva elektronické pošty se skládá ze tří částí, z hlavičky „metadat“, těla a technických příloh. Podatel může své podání umístit do těla e-mailu nebo do jeho příloh či na obě místa. Jedna e-mailová zpráva může obsahovat i více samostatných podání různého obsahu, například jedno v těle e-mailu a více podání v jeho příloze v rámci vložených souboru určitého datového formátu. Technické přílohy mohou být podle svého obsahu nejen podáním, ale i například důkazy.<sup>75</sup>

Řádné podání ve věci samé musí být podepsáno elektronicky uznávaným podpisem. Pokud dané podání není řádně podepsáno, musí být do 3 dnů doplněno soudu, a to řádným podáním shodného znění. Elektronické podání, které vyžaduje doplnění jeho originálu má smysl tehdy, kdy je zapotřebí dodržet nějakou lhůtu, ať už hmotněprávní či procesní. Tuto formu podání může využít například účastník, který nestihl podat řádné podání na podatelnu soudu či skrze poštu, tudíž může poslat na soud e-mail, který následně doplní řádným podáním.

---

<sup>73</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 10.2020, sp. zn. 27 Cdo 143/2020

<sup>74</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 142.

<sup>75</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 63.

V případě nedoplnění řádného podání ve lhůtě 3 dnů, soud k podání ve věci samé nepřihlíží. Nejvyšší soud tak nastolil vysokou přísnost a explicitně odmítl nutnost předchozí výzvy k soudu k odstranění vad chybějícího či neúplného elektronického podpisu jako podmínky pro nepřihlížení.<sup>76</sup> Například v praxi Nejvyšší soud ČR pro nedoplnění řádného dovolání k takovému podání nepřihlížel.<sup>77</sup> Jelikož odvolání v takovém případě není přípustné, jedinou obranou může být návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu.<sup>78</sup> Pokud se k takovému podání nepřihlíží, soud by vždy o takové skutečnosti podatele vyrozumí.

### **2.1.1.3 Podání prostřednictvím webového rozhraní Ministerstva Spravedlnosti ČR**

V rámci eustice je dalším možným způsobem podání skrze veřejné datové síť Internet prostřednictvím rozhraní elektronické podatelny (dále jen „ePodatelna“) Ministerstva spravedlnosti ČR. Tato podání jsou dostupná na webových stránkách justice.cz.

Podání jsou činěna prostřednictvím interaktivních elektronických formulářů, které lze též stáhnout pro jejich využití i v listinné podobě, avšak pouze v případech, kde to zákon výslovně povoluje. V případě velkého množství podání, mohou podatelé podání činit s využitím strukturovaných dat strojově. Každé podání, tedy formulář, který podání obsahuje, musí být podepsán platným uznávaným elektronickým podpisem podatele.

Tato podání lze rozlišovat na podání prostá, jež jsou samotným podáním nebo podání, která jsou zároveň i nosičem dalších dokumentů, například návrh na vydání elektronického platebního rozkazu. Je-li podání zároveň i nosičem, je nutné toto podání nejdříve elektronicky podepsat. Bez elektronického podpisu by formulář tohoto podání vůbec účastníku neumožnil toto podání odeslat. Tento formulář se zároveň chová jako nosič, tedy jako prostředník pro přenos informací. Toto si můžeme představit, jako kdybychom do těla zprávy elektronické pošty

---

<sup>76</sup> Stanovisko Pléna Nejvyššího soudu ČR k elektronické komunikaci mezi soudy a účastníky řízení ze dne 5. 1. 2017, sp. zn. Plsn 1/2015.

<sup>77</sup> Viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 11. 2020, sp. zn. 32 Cdo 2471/2020.

<sup>78</sup> Ustanovení § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů.

vepsali samotné podání a jako přílohy této zprávy připojili další dokumenty. Tento nosič je tak zároveň podáním, které musí být v souladu s ust. § 42 OSŘ podepsáno a datováno, v tomto případě tuto skutečnost nahradí vygenerovaný uznávaný elektronický podpis.

#### **2.1.1.4 Právní úprava elektronického podpisu**

Používání elektronického podpisu bylo původně upraveno zákonem č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů. Nicméně právní úpravu elektronického podpisu bylo nutno přizpůsobit nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a zrušení směrnice 1999/93 ES (dále jen „eIDAS“).<sup>79</sup> Na základě nařízení eIDAS v oblasti používání elektronického podpisu, pečetě a časového razítka, byl do českého právního řádu adaptován zákon o službách vytvářející důvěru. Zákon o službách vytvářejících důvěru vzhledem k závaznosti a přímé použitelnosti nařízení nijak blíže neupravuje jednotlivé úrovně elektronických podpisů, ale určuje, k jakému právnímu jednání se používá který elektronický podpis.<sup>80</sup> Tento zákon nad rámec nařízení eIDAS přidává k úrovním podpisu zaručený elektronický podpis, který je založen na kvalifikovaném certifikátu.

Nařízení eIDAS upravuje jednoduchý, zaručený a kvalifikovaný elektronický podpis. Dle článku 26 eIDAS zaručený elektronický podpis musí být jednoznačně spojen s podepisující osobou, musí umožňovat identifikaci podepisující osoby, musí být vytvořen pomocí dat pro vytváření elektronických podpisů, která podepisující osoba může s vysokou úrovní důvěry použít pod svou výhradní kontrolou a musí být připojen k datům takovým způsobem, aby bylo možné zjistit jakoukoliv následnou změnu těchto dat.<sup>81</sup>

Kvalifikovaný elektronický podpis musí splňovat požadavky zaručeného elektronického podpisu, a nad rámec zaručeného elektronického podpisu musí být

---

<sup>79</sup> SEDLÁČEK, Miroslav, STŘELEČEK, Tomáš, a kol. Právní jednání a procesní úkony. Vzájemné vztahy a nové aspekty. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 20.

<sup>80</sup> SEDLÁČEK, Miroslav, STŘELEČEK, Tomáš, a kol. Právní jednání a procesní úkony. Vzájemné vztahy a nové aspekty. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 21.

<sup>81</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a zrušení směrnice 1999/93 ES.

vytvořen kvalifikovaným prostředkem, kterým se rozumí například čipová karta či USB token, a založen na kvalifikovaném certifikátu pro elektronické podpisy. Kvalifikovaný certifikát se pořizuje vždy za úplatu a je vystaven pouze na dobu určitou.<sup>82</sup> U osob jednajících za stát se vždy vyžaduje kvalifikovaný elektronický podpis.<sup>83</sup>

V ustanovení § 6 odst. 1 zákona o službách vytvářejících důvěru jsou zmíněny typy elektronických podpisů, které lze použít, nicméně o účincích vlastnoručního podpisu se zde nedozvíme. Účinky vlastnoručního podpisu tak můžeme vyvozovat z důvodové zprávy, která vykládá: „*Navrhuje se umožnit podepisování dokumentů zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaným elektronickým podpisem, ustanovení tak nad rámec nařízení eIDAS přiznává účinky vlastnoručního podpisu i jinému typu elektronického podpisu, než je kvalifikovaný elektronický podpis.*“<sup>84</sup> Tento typ elektronicky uznávaného podpisu tedy nevyžaduje použití kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronického podpisu. Tento „český“ uznávaný elektronický podpis je uznáván výhradně v ČR a v ostatních státech EU nemusí být uznáván.<sup>85</sup> Dále ho nelze využít při jednání za stát. Uznávaným elektronickým podpisem je možné opatřit některé typy podání.

## 2.2 ELEKTRONICKÉ PROCESNÍ ÚKONY SOUDU

### 2.2.1 Doručování elektronickou cestou

V rámci elektronizace procesních úkonů došlo k podstatným změnám právní úpravy i na straně soudů. Novelizace OSŘ vycházela z principu efektivity soudního řízení, jeho rychlosti a účelnosti, čímž měla zrychlit a zefektivnit doručování. Dále se kromě hierarchie doručování zavedla rovněž odpovědnost adresáta za přebírání zásilek, soudy byly zbaveny povinnosti zkoumat aktuální

---

<sup>82</sup> PODANÝ, Jan. § 42 [Podání]. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 72.

<sup>83</sup> Viz ustanovení § 5 a 6 zákona č. 297/2016 Sb. zákona o službách vytvářející důvěru pro elektronické transakce, v platném znění.

<sup>84</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 297/2016 Sb. o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, č. 297/2016 Dz.

<sup>85</sup> PODANÝ, Jan. § 42 [Podání]. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 73.

adresu pobytu účastníka, zavedla se zákonná priorita doručení prostřednictvím veřejné datové sítě před převažujícím doručením prostřednictvím doručujícího orgánu.

Soud by měl primárně doručovat tzv. krátkou cestou při jednání nebo při jiném soudním úkonu. Nastane-li však situace, kdy nelze písemnost doručit osobně, soud má možnost doručit prostřednictvím veřejné datové sítě. Pokud se jedná o subjekt, který nemá zřízenou DS, je soud oprávněn doručit písemnost na elektronickou nebo jinou adresu, která je soudu známa. V případě, že ani tato alternativa není možná, soud doručuje prostřednictvím doručujícího orgánu účastníka řízení či jeho zástupce na povinnou doručovací adresu.<sup>86</sup> Tato kapitola je však zaměřena na doručování elektronickou cestou, o způsobech doručení pojednává kapitola 1.1.5.1.

### **2.2.1.1 Doručování do datové schránky**

Jedním z preferovaných způsobů doručování je doručení v elektronické podobě. Primárně je to doručením prostřednictvím veřejné datové sítě do DS. Postup pro doručování do DS nám upravuje zákon o elektronických úkonech<sup>87</sup>, který upravuje povinné doručování mezi státními orgány navzájem a mezi účastníky, kteří mají zřízenou datovou schránku.<sup>88</sup> Bohužel zákon o elektronických úkonech neobsahuje komentář, tudíž řadu jeho výkladových otázek při doručování do DS řešil Nejvyšší soud ČR ve stanovisku pléna NS Plsn 1/2015.

V případě doručování do DS ze strany soudu je správný postup dán též správným využitím příznaků pro doručení. V rámci ISDS existuje příznak pro doručení do vlastních rukou viz ustanovení § 19 zákona o elektronických úkonech. Ustanovení § 17 odst. 4 téhož zákona obsahuje příznak pro vyloučení náhradního doručení. Příznaky pro doručení musí v každé datové zprávě soud vyznačit. Rozhodnutí o postupu při doručení se realizuje záznamem ve spisu, který představuje závazný pokyn pro administrativní soudní osoby.

---

<sup>86</sup> BĚLOHLÁVEK, Alexander J. a MATES, Pavel a kol. Doručování v tuzemském a zahraničním styku 1. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. str. 73.

<sup>87</sup> Zákon č. 300/2008 o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění.

<sup>88</sup> JIRSA, Jaromír a kol. Občanské soudní řízení: soudcovský komentář, 3. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. str. 349.

Při doručování je rozhodným momentem okamžik přihlášení, neboť je s tímto okamžikem spojen právní následek v podobě doručení písemnosti obsažené v datové zprávě. Konkrétně k momentu doručení dochází pokaždé, kdy si uživatel ve svém browseru zobrazí obsah své DS. Avšak pokud se do DS žádaná osoba nepřihlásí, považuje se datová zpráva, včetně všech písemností uvnitř za doručenu uplynutím lhůty 10 dnů. To ovšem neplatí, je-li náhradní doručení vyloučeno.<sup>89</sup> Tato lhůta platí i v případě, že se do DS přihlásí osoba, která nemá podle zvoleného příznaku pro doručování do vlastních rukou práva k přístupu k datové zprávě. Jinými slovy, pokud se například do DS právnické osoby přihlásí osoba, které není datová zpráva určena, tato datová zpráva se považuje jako nedoručená.

Náhradním doručením není doručení někomu jinému, náhradním doručením se rozumí tzv. fikce doručení, tedy uplynutím lhůty. Okruh písemností, u nichž je náhradní doručení vyloučeno, stanovují příslušné procesní předpisy. Náhradní doručení je vyloučeno například u platebního rozkazu.

Z výše uvedeného vyplývá, že v některých případech okamžik doručení nemusí nastat vůbec nebo může nastat výrazně později. V případě datové zprávy, kdy je náhradní doručení vyloučeno, tedy fikce doručení nemůže nastat, a do DS se nikdo s odpovídajícím právem nepřihlásí, datová zpráva zůstává v DS jako nedoručená. K výmazu datových zpráv dochází zásadně po 90 dnech od přihlášení osoby, která má k dané zprávě požadované oprávnění, nejpozději však po uplynutí 3 let od dodání datové zprávy.

Jako průkaz o doručení do DS je ISDS generována doručenka, která má vždy elektronickou podobu a je opatřena kvalifikovanou elektronickou pečeti ISDS. Údaje z doručenky soudem odesílaných zpráv následně přejímají jednotlivé informační systémy soudů, jimiž se například rozumí CEPR, ISAS, ISVKS a podobně. Doručenka obsahuje zásadní údaje o doručované písemnosti či více písemnostech, informace o cílové DS, včetně zvolených příznaků pro doručení. Dále doručenka obsahuje relevantní údaje o událostech, kdy byla zpráva odeslána, kdy byla dodána do DS a zda byla adresátem převzata. V doručence může být také

---

<sup>89</sup>Ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění.

k určitému datu obsažen i údaj, že se ve lhůtě 10 dnů do dané DS nikdo s právem k dané zprávě nepřihlásil.<sup>90</sup>

### **2.2.1.2 Doručování na jinou elektronickou adresu**

Přestože zákon soudu umožňuje doručovat na adresu elektronické pošty, kterou sám adresát pro doručování označil, v praxi se tento způsob doručování nevyužívá, zejména, jde-li o doručování významnějších soudních písemností, které vyžadují vyšší ochranu.

Doručení písemnosti se realizuje z oficiální adresy soudu, a to v jedné datové zprávě. Výzva musí obsahovat text uvedený v § 47 odst. 2 OSŘ a další náležitosti soudních písemností, včetně poučení dle § 47 odst. 3 OSŘ. Následně tato datová zpráva musí být opatřena kvalifikovaným elektronickým podpisem, případně pečeti soudu.

Při doručování na elektronickou adresu spolu s doručovanou písemností soud adresáta vyzve, aby doručení do 3 dnů potvrdil. Potvrzení lze učinit v elektronické podobě, nicméně takové potvrzení musí být opatřeno elektronickým uznávaným podpisem. Z potvrzení musí být zřejmé, jaké přijetí potvrzuje, jinak zde nejsou žádné předepsané náležitosti.

### **2.2.2 Použití videokonferenčního zařízení**

Na základě novely zákona č. 296/2017 Sb. s účinností od 30. 9. 2017 je možné provádět úkony podle OSŘ prostřednictvím videokonference. Videokonferencí se rozumí telekomunikační technologie, která umožňuje vzájemnou obousměrnou komunikaci dvou či více míst prostřednictvím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku.

Videokonference přinesla řadu benefitů v podobě zrychlení a zefektivnění úkonů OSŘ. Hlavním přínosem videokonference jsou úspory nákladů řízení a lidských zdrojů na všech stranách, zejména u eskorty odsouzeného z věznice,

---

<sup>90</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 54.

dožádání, svědečného, znalečného a především cestovného. Skrze videokonferenční zařízení lze provádět výslech osob, které by se ze zdravotních důvodů či vysokého věku nemohly účastnit řízení nebo by jim to činilo značné potíže.<sup>91</sup> Díky modernímu vedení občanského soudního řízení způsobem odpovídajícím technologickému pokroku, se videokonference stala nejúčelnějším řešením během pandemie COVID 19 z hlediska všech zúčastněných a zachování hygienických norem.

Videokonferenční zařízení mohou být jak mobilní, tak nepřenosná. Mobilní zařízení mohou být například využívána pokud se osoba nachází v nemocnici. Naopak některé zařízení disponují vlastními videokonferenčními zařízeními, například některé věznice takovou možnost připouští. Zařízení mohou být buď ve vlastnictví státních institucí nebo jsou pronajímána od soukromých firem, které pak zajišťují i jejich technický provoz.<sup>92</sup>

„Provedení úkonu prostřednictvím videokonference zásadně neodporuje právu na spravedlivý proces, pokud je řádně zajištěno právo účastnit se řízení bez technických problémů při přenosu obrazu a zvuku“<sup>93</sup>

Před zahájením videokonference je ověřena totožnost dotčené osoby zaměstnancem soudu, kterého pověřil k danému úkonu předseda senátu, případně zaměstnanec věznice či ústavu pro výkon zabezpečovací detence, pověřený k tomu předsedou tohoto soudu. Tato osoba musí být po celou dobu přítomna na místě úkonu, aby byla zajištěna vážnost a důstojnost celé videokonference. Dále je dotčená osoba poučena o způsobu provedení úkonu, zejména o možnosti kdykoliv vznést námitky proti kvalitě obrazového či zvukového přenosu.<sup>94</sup> Kvalita přenosu může dokonce znemožnit nebo rovnou ukončit takové provedení úkonu.

Během videokonference následuje u svědků, účastníků, znalců a tlumočnicků standardní poučení či připomenutí slibu. Při videokonferenci se obligatorně pořizuje obrazový a zvukový záznam.

---

<sup>91</sup> PŘIDAL, Ondřej. § 102a [Využití videokonferenčního zařízení]. SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022.)

<sup>92</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022.)

<sup>93</sup> Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 5. 10. 2006 ve věci Marcello Viola proti Itálii, sp. zn. 45106/04.

<sup>94</sup> Ustanovení § 102a odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.



### 2.2.3 Elektronické informační systémy soudu

Vedení spisové služby v elektronické podobě lze považovat za jednu z nejzásadnějších částí eJustice. Složky justice podle § 63 zákona č. 499/2004 Sb., zákona o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o archivnictví“) vedou obligatorně spisovou službu v elektronické podobě, pokud zákonem není stanoveno jinak. Spisová služba je v současnosti na všech organizačních složkách vedena v elektronických systémech spisové služby. Vedení spisové služby v elektronické podobě je však nutno odlišovat od spisů v elektronické podobě, které povinné není.<sup>95</sup>

Tyto informační systémy slouží zejména na zpracování a založení doručených datových zpráv, dokumentů a dalších listin, na vytváření spisů, přidělování spisových značek, vyznačování a sledování spisového oběhu a vyznačování vyřízení spisu a informace o jeho uložení, zda byl spis zařazen do výběru archiválií či zda byl vybrán jako archiválie nebo určen k likvidaci.<sup>96</sup> Prostřednictvím informační spisové služby lze odesílat dokumenty do DS a komunikovat s některými agendovými informačními systémy, například s centrálním registrem obyvatel. Mezi další funkce patří například hlídání zákonných, soudcovských a jiných lhůt. Tyto systémy mj. neumožňují svévolné změny relevantních údajů o průběhu řízení, například nelze měnit datum rozhodnutí, vypravení rozhodnutí či zaevidovat opravný prostředek.

V současné době jsou však tyto systémy spisové služby technicky zastaralé a stávající stav provozu je neudržitelný. Toto tvrzení lze podložit už jen faktem, že klíčové systémy jsou přes 20 let staré, což v oblasti informačních a komunikačních technologií představuje značné stáří, jenž nemůže splňovat moderní pojetí eJustice. Dosavadní vývoj systémů elektronické spisové služby způsobuje problematické řízení procesů uvnitř justice, nedostatečnou vzájemnou kompatibilitu systému a nedostatky v komunikaci mezi informačními systémy.<sup>97</sup>

---

<sup>95</sup> Resortní strategie pro rozvoj eJustice 2016-2020, Ministerstvo spravedlnosti ČR, s. 28.

<sup>96</sup> Resortní strategie pro rozvoj eJustice 2016-2020, Ministerstvo spravedlnosti ČR, s. 28.

<sup>97</sup> Nejvyšší kontrolní úřad: Elektronizace v resortu Ministerstva spravedlnosti, č. 6/2022/3

### 2.2.3.1 Typy elektronických informačních systémů soudu

Hlavními informačními systémy se rozumí ty, které zabezpečují většinu činnosti spisové služby v rámci jedné organizace. Mezi klíčové systémy lze zařadit:

- ISAS – informační systém administrativy okresních soudů,
- ISVKS – informační systém vrchních a krajských soudů,
- ISNS – informační systém Nejvyššího soudu,
- ISNSS – informační systém Nejvyššího správního soudu,
- ISYZ – informační systém státního zastupitelství,
- AIS PMS – agendový informační systém probační a mediační služby,
- VIS – vězeňský informační systém.

Mezi vedlejší systémy řadíme ty, které slouží převážně k evidenci a vedení pouze jednotlivých zvláštních agend a rejstříků. Mezi ně řadíme:

- ISIR – informační systém insolvenčního rejstříku,
- CEPR – elektronický systém centrálního elektronického platebního rozkazu,
- ISKS – informační systém konkursních soudů,
- ISVR – informační systém veřejných rejstříků a
- ISRT – informační systém rejstříku trestů.

Aktuální stav systémů spisové služby v justici lze charakterizovat jako nepromyšlený, vzájemně nekompatibilní a nedostatečně propojený. Informační systém pro okresní soudy „ISAS“, který obsahuje zejména údaje o jednotlivých spisech, účastnících řízení a jejich adresách, soudních jednáních a vydaných rozhodnutích, je založen na systému Oracle.<sup>98</sup> Naproti tomu informační systém vrchních a krajských soudů „ISVKS“ je vybudován na platformě Lotus Notes. Propojení ISAS a ISVKS pro předávání dat o podaných opravných prostředcích a způsobu jejich vyřízení fungujících na odlišných platformách však v praxi občas činí potíže.<sup>99</sup>

---

<sup>98</sup> Agendy okresních soudů elektronicky - Ministerstvo vnitra České republiky. Úvodní strana - Ministerstvo vnitra České republiky [online]. Copyright © 2023 Ministerstvo vnitra České republiky, všechna práva vyhrazena [cit. 04.03.2023]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/agendy-okresnich-soudu-elektronicky.aspx>

<sup>99</sup> Autor zde vychází z odpovědi soudce OS v Chrudimi na otázku spolehlivosti informačních systému „ISAS“ a „ISVKS“.

## 2.2.4 Softwarová aplikace APSTR

Aplikace APSTR neboli asistent pro sestavování soudních rozhodnutí je nástrojem, který dokáže převádět surová zdrojová data do formátovaného textu. Tato aplikace byla vytvořena za účelem sestavování textu pro rozhodnutí. V dnešní podobě je zcela přizpůsobena k automatickému či poloautomatickému sestavování textu rozsudků, usnesení a dalších dokumentů vyhovovaných okresními soudy a Nejvyšším soudem ČR. Tato aplikace dokáže zpracovat data z různých zdrojů, zejména z databáze ISAS, veřejně dostupných registrů, a především od uživatele tohoto softwaru. Aplikace dokáže automaticky skloňovat jména, rozlišovat mužský a ženský rod, a to včetně zohlednění počtu účastníku sporu. Dále umí citovat právní předpisy, spočítat úroky či náklady řízení. Nedílnou součástí této aplikace je také editor vzorů, který umožňuje jejich uživatelskou tvorbu.<sup>100</sup>

Na základě APSTRu soudce dokáže vyhotovit dané rozhodnutí v jednací síni během několika minut a na místě je rovnou předat účastníkům řízení.

---

<sup>100</sup> Zvítězili jsme ve výběrovém řízení na převzetí podpory a rozvoje systému APSTR - CCA Group a.s. CCA Group a.s. [online]. Copyright © CCA Group [cit. 05.03.2023]. Dostupné z: <https://www.cca.cz/blog/zvitezili-jsme-ve-vyberovem-rizeni-na-prevzeti-podpory-a-rozvoje-systemu-apstr/>

### 3 PROCESNÍ ÚKONY – DE LEGE FERENDA

Tato kapitola je zaměřena na rozbor plánovaných změn v rámci projektu digitalizace justice. V této kapitole dále autor pojednává nad eventuálními návrhy de lege ferenda v rámci shrnutí postřehů z různých zdrojů. Pojem elektronizace justice, který známe také pod pojmem eJustice, lze definovat jako využití informačních a komunikačních technologií a informačních systémů v justici s cílem podpořit spravedlivé, zákonné a rychlé rozhodování organizačních složek resortu justice, včetně jejich efektivního, hospodárného a transparentního fungování.<sup>101</sup>

Proces digitalizace justice je projekt, kterým se Ministerstvo spravedlnosti ČR zabývá již řadu let. Aktuálně odbor elektronizace justice Ministerstva spravedlnosti ČR (dále jen „MSp“) čítá deset zaměstnanců, kteří se zabývají zhruba třiceti projekty, z toho deset projektů je prioritních.<sup>102</sup> Mezi klíčové projekty nepochybně patří elektronický soudní spis (dále jen „eSpis“), databáze soudních rozhodnutí, nový Portál justice a software na přepis soudních audiozáznamů na čistý text.

Projekt databáze soudních rozhodnutí, dostupný na stránkách justice.cz je aktuálně spuštěn v pilotním režimu. Na základě tohoto projektu jsou veřejnosti přístupné anonymizované rozsudky a další rozhodnutí soudu, přičemž je zachována jejich srozumitelnost odůvodnění. Prozatím je tento projekt ve fázi vývoje, finální verze by měla být spuštěna až po dokončení eSpisu.<sup>103</sup>

Vzhledem k zdlouhavému procesu rozvoje eJustice se MSp stalo terčem kritiky. Činnost MSp nepodpořil ani kontrolní závěr z kontrolní akce Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“), který prověřoval účelnost a hospodárnost vynakládaných peněžních prostředků na realizaci resortní strategie pro rozvoj

---

<sup>101</sup> Resortní strategie pro rozvoj eJustice 2016-2020, Ministerstvo spravedlnosti ČR, s. 3.

<sup>102</sup> Přemysl Sezemský (Ministerstvo spravedlnosti ČR): eSpis naprosto změni soudní řízení, pilot bude už příští rok - Lupa.cz. Lupa.cz - server o českém Internetu [online]. Copyright © 1997 [cit. 08.03.2023]. Dostupné z: <https://www.lupa.cz/clanky/premysl-sezemsky-ministerstvo-spravedlnosti-cr-espis-naprosto-zmeni-soudni-rizeni-prototyp-bude-uz-pristi-rok/>

<sup>103</sup> Přemysl Sezemský (Ministerstvo spravedlnosti ČR): eSpis naprosto změni soudní řízení, pilot bude už příští rok - Lupa.cz. Lupa.cz - server o českém Internetu [online]. Copyright © 1997 [cit. 08.03.2023]. Dostupné z: <https://www.lupa.cz/clanky/premysl-sezemsky-ministerstvo-spravedlnosti-cr-espis-naprosto-zmeni-soudni-rizeni-prototyp-bude-uz-pristi-rok/>

eJustice v období od roku 2016 do roku 2020.<sup>104</sup> NKÚ provedl mj. kontrolu plnění cílů a realizace projektů stanovených v této strategii. Co se týče IS, do června roku 2022 bylo vytvořeno v rámci projektu eJustice pouze IS registr soudců, IS registr státních zástupců a IS generátor náhodného přidělení.

---

<sup>104</sup> Nejvyšší kontrolní úřad: Elektronizace v resortu Ministerstva spravedlnosti, č. 6/2022/3.

### 3.1 ELEKTRONICKÉ SPISY

O každém sporu nebo jiné právní věci je veden spis v listinné či elektronické podobě.<sup>105</sup> Přestože je v současné době komunikace mezi orgány veřejné moci a veřejností dostupná v elektronické formě, většina agend v justici má formu listinného spisu. Podmínky pro vedení spisu stanovuje jednací řád a podrobnou úpravu obsahuje vnitřní a kancelářský řád.<sup>106</sup>

I přes jednotlivé přínosy MSp v posledním desetiletí, za které lze považovat například zřízení a fungování ISIR, CEPR, rozvinutou elektronickou komunikaci s účastníky řízení atp., je dosavadní postup možné označit za nesystémový. Největší problém je shledáván v nekonceptním řešení, jako například u zavedení elektronických spisů, které jsou tvořeny pouze dílčími projekty bez další návaznosti na budoucí vývoj.<sup>107</sup>

#### 3.1.1 Současný stav

V současné době známe pouze jeden typ soudního spisu, který má čistě elektronickou podobu, avšak tento spis tvoří spíše jakýsi mezičlánek elektronizace spisů, tudíž zde nemůžeme hovořit o spisu v elektronické podobě jako takovém. Jedinou aplikací, která je určena na vedení spisů v elektronické podobě, je již od roku 2012 aplikace centrálního elektronického platebního rozkazu (dále jen „CEPR“). Insolvenční agenda je také částečně zdigitalizována, nicméně tuto aplikaci nelze definovat jako elektronický spis, to i mj. vychází z podmínky § 21b jednacího řádu, dle které soud vyhotovuje rozhodnutí a další písemnosti v té podobě, v jaké je veden spis. Tato aplikace slouží pouze na zakládání listin v elektronické podobě, které jsou následně zveřejněny v insolvenčním rejstříku.

V rámci strategie eJustice je primární pozornost věnována elektronickému soudnímu spisu, jimž se dlouhodobě zabývají specializovaní zaměstnanci MSp. Na

---

<sup>105</sup> Ustanovení § 40 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

<sup>106</sup> Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR č. 2/2021 ze dne 23. 2. 2021, kterou se mění Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. 12. 2001, č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, uveřejněná pod č. 1/2002 Sbírkou instrukcí a sdělení, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>107</sup> Resortní strategie pro rozvoj eJustice 2016-2020, Ministerstvo spravedlnosti ČR, s. 4.

projektu elektronických soudních spisů se mj. podílejí i soudci, politici a v neposlední řadě také zástupci profesních samospráv, ve kterých má významný zájem Česká advokátní komora (dále jen „ČAK“). ČAK činnost MSp v rámci digitalizace justice dlouhodobě podporuje, jelikož velice usiluje o to, aby advokáti měli dálkový přístup do elektronických spisů. Dokonce se podílí na vývoji systému identifikace advokátů jako oprávněných osob, členů ČAK, kteří by měli v budoucnu přístup do elektronických spisů. Dle informací MSp by cílové řešení digitalizace justice mělo být dokončeno do roku 2024.<sup>108</sup>

### 3.1.2 Plánovaný stav

V rámci resortní strategie eJustice MSp plánovalo dokončení eSpisu dokonce roku 2019. Aktivita eSpisu je momentálně plněna v rámci projektu eISIR a jeho aktualizovaný předpoklad dokončení je do roku 2024. V rámci projektu eISIR, by mělo dojít k vytvoření nového agendového informačního systému insolvenčního rejstříku. Tento systém by měl zavést plně elektronické podání a plně elektronický spis. V rámci projektu eISIR MPs realizuje i podpůrné aplikace, které mají sloužit jako informační platforma i pro ostatní systémy eJustice. Výstup tohoto projektu by měl zahrnovat nejen vytvoření agendového informačního systému insolvenčního rejstříku a centra justice, ale i centrálního modulu správy uživatelů a rolí, vytvoření justičního service bus, konfiguraci již existující komunikační brány justice a vytvoření dalších důležitých součástí.<sup>109</sup>

Dle posledních informací MPs přepracovalo architekturu projektu a systém eSpis vyčlenilo z agendového informačního systému insolvenčního rejstříku a zahrnuje ho do centra justice jako jeho primární složku. eSpis by měl být robustním systémem spisové služby pro celou justici a samostatnou aplikací propojenou s agendovým systémem ISIR, respektive jinými agendovými informačními systémy (dále jen „IS“) a ostatními prvky centra justice.

---

<sup>108</sup> Nová vláda opět slibuje elektronický spis na soudech, ČAK to vítá - Advokacie - Advokátní deník. Advokátní deník - Novinky ze světa advokacie [online]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2021/11/08/nova-vlada-opet-slibuje-vytvoreni-elektronickeho-spisu-na-soudech-cak-to-vita/>

<sup>109</sup> Nejvyšší kontrolní úřad: Elektronizace v resortu Ministerstva spravedlnosti, č. 6/2022/3 Kz.

### 3.1.3 Žádoucí stav

Dle autorova názoru je zásadním problémem technologická roztržitost informačních systémů spisových služeb. V budoucnu by mělo dojít k propojení IS databází umožňující efektivní a rychlé získávání informací důležitých pro činnost a rozhodování organizací. K propojení by mělo dojít především mezi některými systémy, které doposud nejsou propojeny. Jedná se tak například o propojení mezi ISIR – ISVR, ISAS – ISKS, ISYZ – ISVKS, a ISVKS – ISKS. Systém lokálních databází by měl být propojen na centrální úrovni, ideálně na jedné platformě. Dále by bylo více než žádoucí, aby soudy mohly při lustraci zjistit, zda nebylo stejné řízení zahájeno u jiného soudu a v kolika soudních řízeních, kterých soudů účastník vystupuje. V neposlední řadě by bylo vhodné, aby soudy prvního stupně měly přístup do jednotlivých spisů odvolacích či dovolacích soudů, namísto nynějšího způsobu vzájemného zasílání informací. Na základě této realizace by mělo dojít ke zvýšení efektivity zajištění zákonnosti soudního rozhodování, a především ke zrychlení řízení.

## 3.2 JINÉ ZPŮSOBY PODÁNÍ

Mimo služby elektronické pošty existují v síti Internet i další služby způsobilé k přenosu souborů. Takovými službami jsou například Skype, WhatsApp, Viber, Telegram apod., ačkoliv se používají primárně na výměnu krátkých nepodepsaných zpráv. V praxi se tyto služby v justici zatím nevyužívají, nicméně zákonem to není vyloučeno. Takové podání by bylo možné podat v případě, kdy by soud na své úřední desce, respektive na webových stránkách, připustil a zveřejnil elektronickou adresu či telefonní číslo, kam lze podání prostřednictvím dané služby podat.<sup>110</sup>

Problém by však u těchto služeb nastal v momentu, kdy by se jednalo o podání ve věci samé, které je v případě uvedených služeb možné jen umístěním podepsaného souboru, který podání obsahuje, do přílohy zprávy, neboť samotnou

---

<sup>110</sup> Viz ustanovení § 2 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, v platném znění.



zprávu uvedených služeb takto podepsat uznávaným elektronickým podpisem nelze. V tomto případě autor vyvozuje, že podání učiněné tzv. krátkou zprávou, za předpokladu, že nelze řádně podepsat, by bylo nutno doplnit soudu do 3 dnů řádným podáním shodného znění. Avšak dle autorova názoru by takové podání bylo možné učinit prostřednictvím těchto služeb, neboť tyto služby umožňují mimo odesílání krátkých zpráv i odesílání dokumentů v rámci příloh. Za předpokladu, že by tato příloha obsahovala podání opatřené alespoň uznávaným elektronickým podpisem, by dané podání bylo učiněno v souladu s právními předpisy.

## 4 ELEKTRONICKÝ PLATEBNÍ ROZKAZ

### 4.1 INSTITUT ELEKTRONICKÉHO PLATEBNÍHO ROZKAZU

Elektronický platební rozkaz (dále jen „EPR“) je institut zkráceného řízení, který v našem právním řádu funguje již od 1. července 2008. Jeho zákonnou úpravu nalezneme v OSŘ, do kterého byl proveden zákonem č. 123/2008 Sb.<sup>111</sup> Zjednodušeně lze říci, že EPR je rychlejší alternativou k žalobě na plnění v případě, kdy má žalobce pohledávku na peněžitě plnění do 1 milionu Kč. Pro EPR platí zvláštní předpoklady pro vydání platebního rozkazu. Návrh je zpracován elektronicky v systému CEPR. Elektronický spis je veden do doby, kdy není podán odpor nebo EPR není zrušen.<sup>112</sup>

Dle výroční zprávy Ministerstva spravedlnosti z roku 2021 EPR představuje každoročně více než 85 % agendy rozkazního řízení.<sup>113</sup> Elektronické rozkazní řízení je bezesporu rychlejší než klasické civilní řízení. Například mediánová délka řízení v roce 2021 byla v klasickém civilním řízení 169 dnů, v elektronickém rozkazním řízení pouze 13 dnů. To je třináctkrát méně. To samozřejmě plyne z již diskutované výrazně nižší obtížnosti agendy EPR.<sup>114</sup> Co se týče vyřizování věcí, v roce 2020 došlo k rekordnímu nárůstu v počtu příchozích věcí oproti ostatním rokům, což pravděpodobně souvisí s pandemií COVID 19, jež přesunula komunikaci všeobecně do bezkontaktní a elektronické sféry. V roce 2020 bylo z agendy EPR vyřízeno 351 911 věcí, 353 861 věcí bylo napadených a obživlých, nevyřízených věcí bylo pouze 21 813.

---

<sup>111</sup> Zákon č. 123/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>112</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, s. 210.

<sup>113</sup> Ministerstvo spravedlnosti České republiky. České soudnictví 2018: Výroční statistická zpráva [online]. [cit. 29. 9. 2019]. s. 37. Dostupné z: [www.justice.cz](http://www.justice.cz)

<sup>114</sup> Ministerstvo spravedlnosti České republiky. České soudnictví 2018: Výroční statistická zpráva [online]. [cit. 29. 9. 2019]. s. 37. Dostupné z: [www.justice.cz](http://www.justice.cz)

#### 4.1.1 Aplikace CEPR

Od roku 2012 byla prostupně nasazována na okresní a krajské soudy aplikace CEPR, která je doposud jako jediná pro vedení elektronických spisů. Do této aplikace se zapisují návrhy na vydání EPR na základě PDF formulářů. Okamžikem podepsání jsou tyto formuláře odeslány do centrální podatelny, ze které se přenesou data z formuláře do CEPRu. V této aplikaci jsou automatizovaně provedeny lustrace účastníků proti centrální evidenci obyvatel, centrálním registrům atp. Následně je referentovi předpřipraven EPR nebo jiné procesní rozhodnutí, který stačí pouze opatřit kvalifikovaným elektronickým podpisem.

Dojde-li však k podání odporu či zrušení EPR, následně je spis převeden do rejstříku C vedeného v aplikaci ISAS v případě okresních soudů a v případě krajských soudů je převeden do aplikace ISKS. V tomto případě je první část spisu vedena v elektronické podobě a následně je převedena do podoby listinné. Jelikož CEPR neumožňuje nahlížet do spisu vzdáleným přístupem, účastník či jeho zástupce se musí dostavit do budovy soudu, kde je mu zpřístupněn tzv. off-line spis.

Na základě této aplikace je možné spis zapůjčit i jinému soudu. Na vyžádání jsou zapůjčovány i originály listinných písemností ze sběrného spisu.<sup>115</sup> Pokud zapůjčení vyžaduje jiný orgán, než je soud, lze takové zapůjčení zrealizovat prostřednictvím DS, avšak musí být dodržena maximální velikost datové zprávy.<sup>116</sup>

#### 4.1.2 Formulář EPR a jeho obsah

Návrh na vydání EPR se podává na elektronickém formuláři podepsaném zaručeným elektronickým podpisem žalobcem, který nepřevyšuje peněžité plnění požadované žalobcem, jak již bylo výše zmíněno, částku 1 milionu Kč. Formulář pro podání je dostupný na internetových stránkách justice.cz v sekci ePodatelny. Jako negativum podání návrhu ePlatebního rozkazu je, že formulář doposud nelze vyplnit „online“ prostřednictvím webového portálu či webového rozhraní, i přesto,

---

<sup>115</sup>Ustanovení § 200i odst. 1 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR, č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy.

<sup>116</sup>Ustanovení § 200i odst. 2 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR, č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy.

že se nám tato „služba“ při dnešních možnostech přímo nabízí. Žalobce si musí daný formulář stáhnout a poté vyplnit v programu Adobe Reader, který umožňuje zápis do tohoto PDF souboru. Tento formulář je nutné opatřit pouze zaručeným elektronickým podpisem.

Formulář EPR je rozdělen do osmi částí. Podle § 174a odst. 3 OSŘ se na obsah EPR užije ustanovení o platebním rozkazu. V první části „A)“ musí žalobce vybrat soud, kterému je návrh na vydání elektronického platebního rozkazu určen. Jedná-li se o okresní soud, je třeba odůvodnit místní příslušnost, pokud žalobce zvolí krajský soud, kromě místní příslušnosti musí také odůvodnit i příslušnost věcnou.

Ve druhé části „B)“ nesmí chybět identifikace žalobce, žalovaného a jejich zástupců. Více o náležitostech účastníků rozebírám v následující podkapitole. Dalším povinným polem je způsob, kterým má soud doručovat, kde si žalobce vybere jednu z možností, a to buď do datové schránky, e-mailem, písemně na adresu sídla či písemně na doručovací adresu. U osoby žalovaného je vhodné vyplnit co nejvíce známých údajů pro nejvyšší úspěšnost doručení. Zde je možné vložit e-mailovou adresu, datovou schránku nebo jednu a více doručovacích adres.

Třetí blok „C)“ je vyhrazen právu na zaplacení peněžité částky, což je jedním z předpokladů pro vydání EPR. K vyjádření svého nároku na zaplacení peněžité částky musí žalobce využít jednu z možností, jimiž jsou pohledávka, úrok/poplatek z prodlení nebo náklady spojené s uplatněním pohledávky. Žalobce tak může návrhem na vydání EPR požadovat peněžitou částku, tedy jistinu, která může být uplatněna spolu s příslušenstvím, nebo se může domáhat pouze příslušenství jako samostatného nároku. Pokud si žalobce kromě pohledávky nárokuje i úrok nebo poplatek z prodlení, musí vyplnit pole „splatnost pohledávky“, které se nabízí u každého druhu úroku nebo poplatku z prodlení. Pokud by žalobce požadoval pouze pohledávku bez příslušenství, je nutné splatnost pohledávky uvést v popisu skutečností, z nichž vyplývá uplatněné právo na zaplacení peněžité částky. Dále je povinné vyplnit pole „Skutečnosti významné pro rozhodnutí“, které slouží pro vyličení skutkových tvrzení a označení důkazů. Těmito skutečnostmi se rozumí takové údaje, které jsou nezbytné k určení o čem a na jakém podkladě má soud rozhodnout. Návrh musí obsahovat skutečnosti v takovém rozsahu, aby

uplatňovaný návrh mohl být dostatečně individualizován a předmět řízení byl dostatečně vymezen po skutkové stránce.<sup>117</sup>

Čtvrtá část „D)“ je vyhrazena pro uplatnění nároku na náhradu nákladů řízení. Zde si žalobce může vybrat, zdali se vzdává některého práva na náhradu nákladů řízení, avšak automaticky je přednastaveno, že se práva na náhradu nákladů řízení nevzdává. Další důležitou položkou je „Výzva podle § 142a OSŘ byla zaslána“, která je automaticky přednastavena hodnotou „ne“. Pokud žalobce vybere hodnotu „ano“, je povinen tuto skutečnost řádně odůvodnit. Z výše uvedeného usuzuji, že i v případě návrhu na vydání EPR, je zapotřebí žalovaného alespoň 7 dní před podáním návrhu vyzvat k plnění. Případně by žalobce měl prokázat soudu rozhodné skutečnosti pro přiznání náhrady nákladů řízení zcela či alespoň z části. V opačném případě mu soud právo na náhradu nákladů nepřizná.<sup>118</sup>

V následující pasáži této části žalobce uvádí, co konkrétně požaduje na náhradě nákladů. Soudní poplatek je automaticky vypočítán dle sazebníku poplatků podle hodnot, které žalobce uvedl v bloku „C)“.<sup>119</sup> Jako pozitivum hodnotím nižší sazbu soudního poplatku za návrh na vydání EPR, který nalezneme v příloze k zákonu č. 549/1991 Sb. Pokud soud platební rozkaz nevydá a pokračuje v řízení, doměří navrhovateli poplatek do výše položky 1 sazebníku poplatků. V rámci tohoto bloku žalobce uplatňuje také odměnu za právního zástupce, která se řídí advokátním tarifem.

V části „E)“ žalobce označí, zda je či není osvobozen od soudních poplatků. Tato položka je předvyplněna hodnotou „ne“ a žalobci se zobrazuje text „Žalobce žádá o sdělení čísla účtu a variabilního symbolu k zaplacení soudního poplatku.“. Zde bych možná uvítal odkaz na ustanovení § 138 OSŘ, podle kterého by si žalobce mohl zjistit, zdali se toto ustanovení na žalobce vztahuje či nikoli.

---

<sup>117</sup> Návod na vyplňování formuláře pro podání návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu. Zdroj: <https://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/form>

<sup>118</sup> Ustanovení § 142a občanského soudního řádu. SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renata a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 724

<sup>119</sup> Viz zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně v položce 2 sazebníku poplatků.

Vymezení nároku, kterého se žalobce návrhem na vydání EPR domáhá, souhrnně označujeme jako petit. Na petit je zaměřena část „G)“. Zde se petit automaticky vygeneruje z údajů, které uživatel vyplnil.

V poslední části „H)“ je žalobce povinen k návrhu připojit veškeré písemné důkazy, jichž se dovolává, včetně plné moci právního zástupce. Vkládání příloh je omezené jak z hlediska velikosti příloh, tak z hlediska formátu. K formuláři lze přikládat přílohy ve formátu .pdf, .txt, .doc, .docx, .rtf, .xls, .a xlsx. jiné formáty ePodatelna nepodporuje. Co se týče počtu příloh, ten sice stanoven není, ale maximální velikost příloh smí být nejvýše 17 MB, na což si musí žalobce dávat pozor, jinak EPR nelze podat.<sup>120</sup>

#### 4.1.3 Návrh na vydání EPR

Jak již bylo výše zmíněno, EPR lze vydat na žádost žalobce prostřednictvím daného formuláře, EPR může soud však vydat i bez výslovné žádosti žalobce a bez slyšení žalovaného, pokud žalobce uplatňuje právo na zaplacení peněžité částky a vyplývá-li uplatněné právo ze skutečností uvedených žalobcem.<sup>121</sup> Návrh na vydání EPR nesmí převyšovat výši 1 milionu Kč, což je zásadní rozdíl oproti běžnému platebnímu rozkazu, kde výše u peněžité pohledávky není nikterak omezena.<sup>122</sup> Zde je ovšem trochu sporné, zda se jedná o 1 milion Kč s příslušenstvím či bez. Právní doktrína se vesměs shoduje, že ustanovení § 174a odst. 1 OSŘ je třeba interpretovat tak, že do částky 1 milionu Kč se nezapočítává příslušenství, tedy základ nároku, jenž žalobce uplatňuje nesmí převyšovat tuto částku.<sup>123</sup>

Pokud EPR obsahuje kromě obecných náležitostí vyčtených v § 42 odst. 4 OSŘ i náležitosti podle § 79 odst. 1 OSŘ, jimiž se rozumí datum narození u fyzické

---

<sup>120</sup>Návod na vyplňování formuláře pro podání návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu. Zdroj: <https://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/form>

<sup>121</sup> Viz ustanovení § 172 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

<sup>122</sup> JIRSA, Jaromír. a kol. Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář. Kniha II. § 79–180 občanského soudního řádu. 3. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 20s9, s. 590

<sup>123</sup> CHALUPA, Radim, LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2016, s. 849–850

osoby, identifikační číslo právnické osoby nebo identifikační číslo fyzické podnikající osoby, může soud EPR vydat.

Naopak návrh na vydání EPR, který neobsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti, nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu usnesením odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení. EPR nelze vydat, pokud nebyl zaplacen soudní poplatek za řízení o vydání EPR splatný podáním návrhu na zahájení řízení ani ve lhůtě soudem k tomu určené. Dále EPR nelze vydat, pokud není znám pobyt žalovaného či má-li být EPR doručen žalovanému do ciziny.

Návrh na vydání EPR žalobce odesílá přímo prostřednictvím formuláře. Po vyplnění formuláře ho žalobce nebo jeho zástupce podepíše, čímž se spustí následující akce. Nejprve se provede kontrola, zda jsou vyplněna všechna povinná pole, včetně jejich formátu a teprve pokud jsou naplněny veškeré podmínky, lze daný formulář podepsat. Po podepsání formuláře se teprve daný návrh odešle do ePodatelny.<sup>124</sup> V centrální ePodatelně MSp proběhne další kontrola vyplněných dat, kontrola podání a odkud bude dále návrh na vydání EPR po úspěšném zpracování podání distribuován na podatelnu příslušného soudu. Po úspěšném zpracování z centrální ePodatelny MSp je žalobci odeslán informační e-mail o úspěšném podání návrhu EPR. V dalším e-mailu jsou poskytnuty potřebné podklady pro zaplacení soudního poplatku.<sup>125</sup> Jedná se tady o údaje o čísle účtu a variabilní symbol. V praxi může nastat situace, kdy podateli není doručen potvrzující e-mail, který bývá odeslán zpravidla do 1 dne. V takovéto situaci by se měl podatel obrátit na podporu na stránkách justice.cz, kam může zaslat identifikátor podání a nejlépe i co nejpřesnější čas odeslání návrhu. Na základě výše uvedených údajů podpora může prověřit, zdali bylo podání zpracováno, případně doporučí podateli další postup.

Co se týče podpisu, žalobce musí formulář podepsat alespoň uznávaným elektronickým podpisem, a to v souladu s ust. § 6 zákona č. 297/20016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších

---

<sup>124</sup> SVOBODA, Karel. Řízení v prvním stupni. Civilní proces z pohledu účastníka řízení. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 398.

<sup>125</sup> SVOBODA, Karel. Řízení v prvním stupni. Civilní proces z pohledu účastníka řízení. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 398.

předpisů, který stanoví, že k podepisování elektronickým podpisem se použije pouze uznávaný elektronický podpis, podepisuje-li se elektronický dokument, kterým se právně jedná vůči veřejnoprávnímu podepisujícímu nebo jiné osobě v souvislosti s výkonem jejich působnosti.

Uznávaným elektronickým podpisem se tedy rozumí „*zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis*“.<sup>126</sup>

Je-li návrh na zahájení řízení učiněn prostřednictvím veřejné datové sítě elektronické aplikace centrální ePodatelny MSp, platí, že řízení je zahájeno v okamžiku, kdy je návrh dostupný informačnímu systému určenému k příjmu takového podání. Řízení tedy může být zahájeno dříve, než skutečně dorazí na soud. Prodlení v předávání informací mezi ministerstvem a soudem tedy nejde k tíži účastníka.<sup>127</sup>

#### **4.1.4 Právní moc a vykonatelnost EPR, odpor**

Zda soud EPR vydá či nikoliv, záleží pouze na úvaze soudu. Pokud soud přistoupí k návrhu na vydání EPR, vyhovět může jen zcela, nikoliv částečně.<sup>128</sup> Jsou-li dány předpoklady pro vydání EPR, soud uloží žalovanému, aby do 15 dnů od jeho doručení zaplatil žalobci uplatněnou pohledávku a náklady řízení. Proti uloženému EPR se lze v dané lhůtě bránit podáním odporu, jímž se EPR rozkaz v plném rozsahu ruší a soud nařizuje jednání. Pokud žalovaný ve lhůtě k plnění povinností odpor nepodá, EPR nabývá v souladu s ustanovením § 174a odst. 3 OSŘ účinků pravomocného rozsudku a stává se tak vykonatelným. Takové rozhodnutí je zároveň exekučním titulem.<sup>129</sup>

---

<sup>126</sup> SVOBODA, Karel. Řízení v prvním stupni. Civilní proces z pohledu účastníka řízení. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 397.

<sup>127</sup> HRNČIŘÍK, Vít. § 174a [Elektronický platební rozkaz]. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 6.

<sup>128</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2018, sp. zn. 33 Cdo 1048/2018

<sup>129</sup> Ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů.



Na odpor se vztahuje v souladu s ustanovením § 174a odst. 3 OSŘ úprava pro podání odporu proti běžnému platebnímu rozkazu, jež jsou ustanovení § 172 a 174 OSŘ.<sup>130</sup> Odpor podává žalovaný či jeho právní zástupce u soudu, který vede spis EPR, a to do 15 dnů od doručení EPR. Pro odpor obecně platí, že nemusí být nijak odůvodněn a jeho forma se posuzuje podle obsahu. Z čehož usuzují, že není důležité, jak je odpor označen, ale čeho se žalovaný domáhá, tedy práva na projednání věci před soudem. Po podání odporu dochází ke zrušení EPR, a pokud dorazí odpor vůči EPR k soudu, není možné odpor odvolat.<sup>131</sup>

Odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu lze také podat na elektronickém formuláři podepsaném žalovaným, který se podává obdobným způsobem jako návrh na vydání EPR, tedy prostřednictvím ePodatelny. Tento formulář je následně zveřejněn ministerstvem způsobem umožňující dálkový přístup.<sup>132</sup> Zde je ponechána žalovanému možnost, zda odpor podá v elektronické či v listinné podobě.

#### **4.1.5 Doručování EPR**

Pro doručování EPR platí stejný postup, jako tomu je u klasického platebního rozkazu v souladu s ustanovením § 174a odst. 3 OSŘ. Podle ustanovení § 173 odst. 1 OSŘ je EPR doručován do vlastních rukou, přičemž náhradní doručení je zákonem vyloučeno. Avšak má-li adresát zpřístupněnou datovou schránku podle zákona o elektronických úkonech, soud EPR doručí prostřednictvím veřejné datové sítě do jeho datové schránky.<sup>133</sup> Pokud adresát EPR nemá zřízenou datovou schránku, soud EPR doručí prostřednictvím tzv. hybridní pošty, jelikož je soudní spis EPR veden v elektronickém systému CEPR. Při doručování prostřednictvím hybridní pošty soud předá listinné stejnopisy rozhodnutí a jiné písemnosti soudu v elektronické podobě poskytovateli poštovních služeb, který v souladu s uzavřenou smlouvou vyhotoví jejich listinnou podobu a následně je doručí, načež ze strany poštovních služeb nedochází k automatizované konverzi. Předávání a

---

<sup>130</sup> SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renata a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 3 vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 731

<sup>131</sup> LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2016, s. 844–845.

<sup>132</sup> Ustanovení § 174a odst. 6 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

<sup>133</sup> Ustanovení § 28b odst. 1 vyhlášky o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy.

vyhotovování se provádí automatizovaným způsobem, který vylučuje lidský zásah nad míru nezbytně nutnou.<sup>134</sup> Pokud je EPR doručován prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb, do elektronického spisu se zakládá doručka, kterou provozovatel poštovních služeb převede do elektronické podoby.<sup>135</sup>

---

<sup>134</sup> Ustanovení § 28c odst. 1 vyhlášky o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy.

<sup>135</sup> Ustanovení § 28c odst. 2 vyhlášky o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy.

## ZÁVĚR

Úkolem této práce bylo poskytnutí obecného přehledu procesních úkonů, především se zaměřením na vybrané procesní úkony v elektronické podobě. Autor především věnoval pozornost ucelenému výkladu institutů podání a doručování, a to jak v listinné, tak v elektronické podobě. Naneštěstí, dostupná literatura se k elektronickým úkonům vyjadřuje pouze okrajově, tudíž bylo nutné čerpat převážně z právních předpisů a jejich komentovaných znění. Důležitou roli v této práci sehrála také judikatura, a to zejména sjednocující stanovisko Nejvyššího soudu ČR<sup>136</sup>, které slouží jako korektiv výkladových nejasností a dopomohlo tak sjednotit následnou praxi.

V první části autor vymezil pojem procesních úkonů, a to jak na straně soudu, tak na straně účastníků řízení. V první kapitole byl vymezen institut podání, včetně vymezení jeho obsahových náležitostí podání. Z hlediska procesních úkonů soudu první kapitola pojímá instituty dožádání, rozhodnutí a doručování. Institut doručování byl následně ve druhé kapitole rozebrán z hlediska způsobů doručování v elektronické podobě. Druhá kapitola obsahovala rovněž institut podání se zaměřením na činění v elektronické podobě.

Co se týče institutů podání a doručování v elektronické podobě, autor se nejvíce přiklání k činění těchto úkonů prostřednictvím veřejné datové sítě datové schránky, neboť datové schránky shledává jako nejbezpečnějším způsobem pro činění těchto úkonů v elektronické podobě. Tohoto názoru zastává na základě systému datových schránek, který používá šifrovaného spojení mezi uživatelem informačního systému datových schránek a vlastním systémem prostřednictvím protokolu HTTPS. Jediným negativem u DS je z autorova pohledu ukládání datových zpráv pouze po dobu 90 dní.

Druhá polovina práce se převážně zabývala procesními úkony soudu, která poukazovala převážně na problematiku elektronických informačních systémů soudu a další softwarové aplikace, kterými soud disponuje či disponovat bude.

---

<sup>136</sup> Stanovisko Pléna Nejvyššího soudu ČR k elektronické komunikaci mezi soudy a účastníky řízení ze dne 5. 1. 2017, sp. zn. Plsn 1/2015.

Celkově lze shrnout, že dnešní informační služby soudů jsou technicky i morálně zastaralé a neodpovídají dnešnímu technologickému pokroku. Avšak dle predikcí MSp by se tento nepříznivý stav měl do roku 2024 vyřešit. Odhadovaný termín dokončení elektronizace IS možná úzce souvisí se skutečností, že pokud MSp do konce roku 2023 nenaplní účel projektu eSIR, stanou se výdaje necelých 178 milionů nezpůsobilými k proplacení z fondů evropské unie. Tyto výdaje by musely být proplaceny ze státního rozpočtu, včetně těch výdajů, které již byly z těchto fondů proplaceny.<sup>137</sup>

Ve třetí kapitole se autor zaměřil na současný a plánovaný stav v rámci eSpisu. Aktuální vývoj eSpisu je na dobré cestě. Po dlouhém procesu zadávacího řízení se nyní aktivně pracuje na jeho vytvoření, dokončení eSpisu se odhaduje ke konci roku 2023. Okrajově zde byly probrány i další plánované změny v rámci strategie eJustice. Tato kapitola měla původně vycházet z komunikace mezi autorem a MSp, bohužel ze strany MSp nebylo v tomto ohledu autorovi vyhověno, tudíž převážně vycházel z internetových zdrojů, které nakonec shledal jako dostatečné. V rámci této kapitoly byl konstatován i jiný způsob podání, který by v budoucnu eventuelně mohl sloužit pro jednoduché procesní úkony. Celkově v této práci byly rozebrány všechny možné způsoby podání, avšak jedním možným způsobem se autor nezabýval, a to podáním prostřednictvím telefaxu, které je možné učinit na základě ustanovení § 42 odst. 1 OSŘ. Tento způsob podání v naší právní úpravě je autorem shledáván jako nadbytečným. Na podatelně OS v Chrudimi bylo autorovi sděleno, že od spuštění datových schránek, je podání prostřednictvím telefaxu na úpadku. Za poslední 2 roky obdržel tento soud pouze jedno podání prostřednictvím telefaxu, jímž byl evropský platební rozkaz, který byl následně řádně doručen.

Poslední kapitola této práce se zabývala EPR. Cílem této kapitoly bylo popsat daný institut z hlediska právního zakotvení, základních statistických údajů a jeho formálních a materiálních náležitostí. EPR je doposud veden jako jediný v elektronické podobě, jenž je veden v aplikaci CEPR.

---

<sup>137</sup> Nejvyšší kontrolní úřad: Elektronizace v resortu Ministerstva spravedlnosti, č. 6/2022/3 Kz

U EPR by stálo za úvahu, zda by nebylo možné tento proces plně zautomatizovat. V praxi by tak mohlo dojít k podání návrhu na vydání EPR, který by byl přímo odeslán žalovanému, jménem soudu, bez jakékoliv manipulace soudního zaměstnance. K zásahu soudu by tak mohlo dojít až v případě podání opravného prostředku proti EPR.

## RESUMÉ

The aim of this thesis was to provide a general overview of procedural acts, especially focusing on selected procedural acts in electronic form. The importance of procedural acts lies in the fact that they affect everyone who appears before the court in a certain way. The author paid particular attention to a comprehensive interpretation of the institutes of submission and delivery, both in paper and electronic form.

In the first part, the author defined the concept of procedural acts, both on the part of the court and on the part of the parties. In the first chapter, the institute of submission was defined mainly in paper form. This chapter also covers the definition of the content requirements of the submission. From the point of view of procedural acts of the court, the first chapter deals with the institutes of requests, decisions and service. The institute of service was subsequently discussed in the second chapter in terms of methods of service in electronic form. The second chapter also contained the institute of submission with a focus on its doing in electronic form.

The second half of the thesis mainly dealt with procedural acts of the court, which pointed mainly to the issue of electronic information systems of the court and other software applications that the court has or will dispose of. Overall, it can be summed up that today's information services of courts in the Czech Republic are technically and morally outdated and do not correspond to today's technological progress. However, according to predictions, this unfavorable situation should resolve by 2024.

In the third chapter, the author focused on the current and planned status within the eSpis. The current development of eSpis is on the right track. After a long procurement process, it is now actively being worked on to create it, the completion of the eSpis is estimated at the end of 2023. Other planned changes within the eJustice strategy were also marginally discussed here. This chapter was originally supposed to be based on the communication between the author and the Ministry of Justice, unfortunately the author was not satisfied by the Ministry in this regard, so he mainly relied on internet sources that he found to be sufficient.

As part of this chapter, other submission options were noted. Overall, in this thesis, all possible methods of submission were analyzed, but one possible method was not dealt with by the author, namely submission by fax. This method of submission in our legal regulation is found by the author to be redundant, based on doubts about the use of this method of submission in practice.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

OSŘ	Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád
OZ	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
ZŘS	Zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních
OZ	Zákon č. 89/2012 Sb. občanský zákoník
DS	Datová schránka.
ISDS	Informační systém datových schránek
EPR	Elektronický platební rozkaz
MSp	Ministerstvo spravedlnosti ČR
ČAK	Česká advokátní komora
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
CEPR	Centrální elektronický platební rozkaz
eSpis	Elektronická spisová služba
IS	Informační systém
ePodatelna	Elektronická podatelna
eIDAS	Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a zrušení směrnice 1999/93 ES
ISAS	informační systém administrativy okresních soudů
ISVKS	informační systém vrchních a krajských soudů
ISNS	informační systém Nejvyššího soudu
ISNSS	informační systém Nejvyššího správního soudu
ISYZ	informační systém státního zastupitelství
AIS PMS	agendový informační systém probační a mediační služby
VIS	vězeňský informační systém



ISIR	informační systém insolvenčního rejstříku
ISKS	informační systém konkursních soudů
ISVR	informační systém veřejných rejstříků
ISRT	informační systém rejstříku trestů
APSTR	asistent pro sestavování soudních rozhodnutí
mj.	mimo jiné
atp.	a tak podobně
tzv.	takzvaný
apod.	a podobně

## SEZNAM POUŽITÝCH PRAMENŮ

### ODBORNÁ LITERATURA

BĚLOHLÁVEK, Alexander J. a MATES, Pavel a kol. Doručování v tuzemském a zahraničním styku 1. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. ISBN 978-80-7380-653-8

MACKOVÁ, Alena a WINTEROVÁ, Alena a kol. Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací. 9. Praha : Leges, 2018. ISBN 978-80-7502-298-1

SEDLÁČEK, Miroslav, STŘELEČEK, Tomáš, a kol. Právní jednání a procesní úkony. Vzájemné vztahy a nové aspekty. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019. ISBN 978-80-7598-622-1

SVOBODA, Karel. Řízení v prvním stupni. Civilní proces z pohledu účastníka řízení. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, ISBN 978-80-7400-733-0

SVOBODA, Karel, ŠÍNOVÁ, Renata., HAMULÁKOVÁ, Klára. a kol. Civilní proces. Obecná část a sporné řízení. Praha: C. H. Beck, 2014. ISBN 978-80-7400-279-3

ŠÍNOVÁ, Renáta, HAMULÁKOVÁ, Klára a kol. Civilní proces: obecná část a sporné řízení. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, ISBN 978-80-7400-787-3

ZAHRADNÍKOVÁ, Radka et al. Civilní právo procesní. 3. aktualizované vydání, Plzeň: Aleš Čeněk, 2018, ISBN 978-80-7380-714-6

### KOMENTÁŘE

DRÁPAL, L., BUREŠ, J. a kol. Občanský soudní řád I. §1-200za. Komentář. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2009. ISBN 978-80-7400-107-9

JIRSA, Jaromír. a kol. Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář. Kniha II. § 79–180 občanského soudního řádu. 3. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. ISBN 978-80-7598-373-2

LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7478-986-1

SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022. ISBN 978-80-7400-828-3

SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renata a kol.  
Občanský soudní řád. Komentář. 2 vydání. Praha: C. H. Beck, 2017.  
ISBN 978-80-7400-673-9

## ZÁKONY

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů  
Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.  
Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů.  
Zákon č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti  
Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů.  
Zákona č. 499/2004 Sb., zákon o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů  
Zákon č. 499/2004 Sb., zákon o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů  
Zákon č. 300/2008 o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů  
Zákon č. 123/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 97/1963 Sb., o Zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů.  
Zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů  
mezinárodním právu soukromém a procesním, ve znění pozdějších předpisů, a (exekuční řád) a o změně dalších zákonů.  
Zákon č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci  
Zákona č. 296/2017 Sb., zákon, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Zákon č. 218/2021 Sb. kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů

## **PODZÁKONNÉ PRÁVNÍ PŘEDPISY**

Vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, v platném znění.

Vyhláška č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, v platném znění.

## **JUDIKATURA**

Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 5. 10. 2006 ve věci Marcello Viola proti Itálii, sp. zn. 45106/04.

Nález Ústavního soudu ze dne 19. 12. 2007, sp. zn. III. ÚS 751/06

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 5. 1998, sp. zn. 26 Cdo 930/98.

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 5. 2017, sp. zn. 32 Cdo 2266/2015

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 1. 2000, sp. zn. 20 Cdo 2068/98, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. Rc 10/2001.

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 9. 2011, sp. zn. 29 NSČR 51/2011, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. Rc 33/2012.

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 10. 2015, sp. zn. 22 Cdo 3325/2013, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. Rc 98/2016.

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15.7.2010, č.j. 9 Afs 28/2010-79.

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 5. 2018, sp. zn. 33 Cdo 1048/2018

Stanovisko Pléna Nejvyššího soudu ČR k elektronické komunikaci mezi soudy a účastníky řízení ze dne 5. 1. 2017, sp. zn. Plsn 1/2015.

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 11. 2020, sp. zn. 32 Cdo 2471/2020

Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 10.2020, sp. zn. 27 Cdo 143/2020

## INTERNETOVÉ ZDROJE

Procesní úkony účastníků v civilním řízení | epravo.cz. EPRAVO.CZ – Váš průvodce právem - Sbírnka zákonů, judikatura, právo [online]. Copyright © EPRAVO.CZ [cit. 19.02.2023]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/procesni-ukony-ucastniku-v-civilnim-rizeni-112702.html?mail>

Novinky v oblasti datových schránek v roce 2022 a 2023 | Články | Právo pro všechny. Úvodní strana | Právo pro všechny [online]. Copyright © 2022 D.A.S. Všechna práva vyhrazena [cit. 24.02.2023]. Dostupné z: <https://www.pravoprovsechny.cz/clanky/novinky-v-oblasti-dorucovani-prostrednictvim-datovych-schranek/>

Agendy okresních soudů elektronicky - Ministerstvo vnitra České republiky. Úvodní strana - Ministerstvo vnitra České republiky [online]. Copyright © 2023 Ministerstvo vnitra České republiky, všechna práva vyhrazena [cit. 04.03.2023]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/agendy-okresnich-soudu-elektronicky.aspx>

Zvítězili jsme ve výběrovém řízení na převzetí podpory a rozvoje systému APSTR - CCA Group a.s. CCA Group a.s. [online]. Copyright © CCA Group [cit. 05.03.2023]. Dostupné z: <https://www.cca.cz/blog/zvitezili-jsme-ve-vyberovem-rizeni-na-prevzeti-podpory-a-rozvoje-systemu-apstr/>

Nová vláda opět slibuje elektronický spis na soudech, ČAK to vítá - Advokacie - Advokátní deník. Advokátní deník - Novinky ze světa advokacie [online]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2021/11/08/nova-vlada-opet-slibuje-vytvoreni-elektronickeho-spisu-na-soudech-cak-to-vita/>

Ministerstvo spravedlnosti České republiky. České soudnictví 2018: Výroční statistická zpráva [online]. [cit. 29. 9. 2019]. s. 37. Dostupné z: [www.justice.cz](http://www.justice.cz)

Přemysl Sezemský (Ministerstvo spravedlnosti ČR): eSpis naprosto změní soudní řízení, pilot bude už příští rok - Lupa.cz. Lupa.cz - server o českém Internetu [online]. Copyright © 1997 [cit. 08.03.2023]. Dostupné z: <https://www.lupa.cz/clanky/premysl-sezemsky-ministerstvo-spravedlnosti-cr-espis-naprosto-zmeni-soudni-rizeni-prototyp-bude-uz-pristi-rok/>

## JINÉ ZDROJE

Důvodová zpráva k zákonu č. 297/2016 Sb. o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, č. 297/2016 Dz

Důvodová zpráva k zákonu z. č. 293/20013 Sb.

Nejvyšší kontrolní úřad: Elektronizace v resortu Ministerstva spravedlnosti, č. 6/2022/3

Resortní strategie pro rozvoj eJustice 2016-2020, Ministerstvo spravedlnosti ČR, s. 28 dostupné z: chrome-extension://gphandlahdpffmccakmbngmbjnjjiahp/https://www.mvcr.cz/soubor/5-zasedani-rvis-priloha-c-5-ejustice-2020-v-1-0.aspx

Ustanovení § 2 odst.2 Instrukce č. 133/2012-OD-ST, kterou se upravuje jednotný postup podatelny při příjmu a ověřování datových zpráv a dokumentů v nich obsažených, Ministerstvo spravedlnosti ČR

Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 2/2021 ze dne 23. 2. 2021, kterou se mění Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. 12. 2001, č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, uveřejněná pod č. 1/2002 Sbírky instrukcí a sdělení, ve znění pozdějších předpisů.

Návod na vyplňování formuláře pro podání návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu. Dostupné z: <https://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/form>

# PŘÍLOHY

příloha č. 1 – Formulář elektronického platebního rozkazu

zdroj: <https://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/form>



## Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu

<b>A) Soud, kterému je návrh určen</b>		
Soud	<input type="text"/>	▼
Odůvodnění místní příslušnosti	<input type="text"/>	▼
<b>B) Účastníci a jejich zástupci - ŽALOBCE</b>		
Zalobce - A	<input type="radio"/> Fyzická osoba <input type="radio"/> Fyzická podnikající <input type="radio"/> Právnícká osoba	+ -
<b>B) Účastníci a jejich zástupci - ŽALOVANÝ</b>		
Zalovaný - 1	<input type="radio"/> Fyzická osoba <input type="radio"/> Fyzická podnikající <input type="radio"/> Právnícká osoba	+ -
<b>C) Předmět - právo na zaplacení peněžité částky</b>		
NÁROK - 1	<input type="checkbox"/> Pohledávka (jistina) <input type="checkbox"/> Úrok/poplatek z prodlení <input type="checkbox"/> Náklady spojené s uplatněním pohledávky	+ -
Skutečnosti významné pro rozhodnutí		
Skutečnosti, z nichž vyplývá uplatněné právo na zaplacení pohledávky, úroků/poplateků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky (skutková tvrzení a označení důkazů)		
<input type="text"/>		
Částečná rekapitulace		
Celková hodnota pohledávky bez příslušenství	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<b>D) Náhrada nákladů řízení</b>		
Vzdávám se práva na náhradu nákladů řízení	<input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne	
Výzva podle § 142a o.s.ř. byla zaslána	<input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne	
Na náhradě nákladů řízení požaduji:		
Soudní poplatek *	<input type="text"/>	Kč
* Uvedená výše soudního poplatku je pouze informativní a nemusí odpovídat výši soudního poplatku vyměřeného soudem.		
Odměna právního zástupce	za 1 úkon právní služby <input type="text"/> Kč	zvolený úkon právní služby <input type="text"/> Kč + -
Paušální náhrady	počet <input type="text"/> po 300 ▼ Kč celkem <input type="text"/> Kč	
Náklady jiné	<input type="text"/>	Kč
Náklady celkem	0	Kč
Jsem plátcem DPH	<input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne	
<b>E) Soudní poplatek</b>		
Osvobození od soudních poplatků	<input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano	
Žalobce žádá o sdělení čísla účtu a variabilního symbolu k zaplacení soudního poplatku		
<b>F) Bankovní údaje</b>		
Účet	Variabilní symbol	Specifický symbol

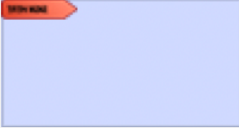
Údaje pro zaplacení žalované částky			
Údaje pro zaplacení nákladů řízení			
Údaje pro vrácení soudního poplatku			
Vlastníkem účtu pro vrácení soudního poplatku je	<input checked="" type="radio"/> žalobce <input type="radio"/> právní zástupce		

**G) Petit** Generuj petit

**H) Přílohy** Vložit přílohy

Souhlasím s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání dle § 115a o.s.ř.  ano  ne

Žádám o potvrzení přijetí návrhu na elektronickou adresu

Elektronický podpis\* 

Odeslat

\* Uznávaným elektronickým podpisem se rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis.

Identifikátor návrhu (GUID)